

<https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2025.89.1.022>

УДК 338.583; 330.341

ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИИ, КИТАЯ И БРАЗИЛИИ

Фоменко М. Б.^{1*}

¹ Новосибирский государственный университет
экономики и управления (НИНХ),
Новосибирский государственный университет НГУ,
Новосибирск, Россия

* m.b.fomenko.work@gmail.com

Аннотация. *Введение.* Трансакционные издержки в государственном секторе являются важным фактором, влияющим на эффективность управления. В данной статье рассматриваются особенности формирования этих издержек в России, Китае и Бразилии. Автор анализирует институциональные и технологические аспекты, определяющие уровень издержек, а также механизмы их минимизации. *Материалы и методы.* Исследование основано на сравнительном анализе государственной системы управления в трех странах. В качестве ключевых параметров рассматриваются бюрократические процессы, уровень координации между ведомствами, степень цифровизации, а также влияние коррупционных факторов. Используются данные официальных отчетов, научных публикаций и международных рейтингов, оценивающих административную эффективность. *Результаты исследования.* В России высокий уровень трансакционных издержек обусловлен сложными бюрократическими процедурами, недостаточной координацией между государственными структурами и низким уровнем цифровизации в ряде регионов. В Китае, напротив, наблюдается значительное сокращение издержек благодаря централизованному управлению и активному внедрению цифровых технологий, включая системы искусственного интеллекта и блокчейна. В Бразилии издержки остаются высокими из-за децентрализованной системы управления, социального неравенства и ограниченной цифровизации, особенно на муниципальном уровне. *Обсуждение и заключение.* Сравнительный анализ позволил выявить как общие проблемы, так и специфические барьеры в каждой из стран. На основе полученных данных предложены рекомендации по снижению трансакционных издержек в государственном секторе. Среди ключевых мер – укрепление межведомственной координации, ускорение цифровой трансформации и усиление антикоррупционных инициатив. Статья будет полезна специалистам в области государственного управления, экономики и цифровых технологий. Описание оценочной шкалы – для количественного анализа уровней трансакционных издержек по странам применена балльная система (1-10): 0-2 балла – низкие трансакционные издержки (эффективная система управления); 3-5 баллов – умеренные трансакционные издержки; 6-8 баллов – высокие трансакционные издержки; 9-10 баллов – критически высокий уровень издержек. На основе данного подхода сформированы итоговые оценки по каждому из факторов и странам.

Ключевые слова: трансакционные издержки, государственный сектор, Россия, Китай, Бразилия, коррупция, цифровизация, управление.

Для цитирования: Фоменко М. Б. Трансакционные издержки в государственном секторе: сравнительный анализ России, Китая и Бразилии. *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. 2025;1(32):222-232. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2025.89.1.022.

Research article

JEL D23 O10 O53

TRANSACTION COSTS IN THE PUBLIC SECTOR: A COMPARATIVE ANALYSIS OF RUSSIA, CHINA AND BRAZIL

Fomenko M.^{1*}

¹ Novosibirsk State University
of Economics and Management,
Novosibirsk State University,
Novosibirsk, Russia

* *m.b.fomenko.work@gmail.com*

Abstract. *Introduction.* Transaction costs in the public sector are a crucial factor affecting governance efficiency. This article examines the specifics of transaction cost formation in Russia, China, and Brazil. The author analyzes institutional and technological aspects that determine the level of costs, as well as mechanisms for their minimization. *Materials and methods.* The study is based on a comparative analysis of governance systems in three countries. The key parameters examined include bureaucratic processes, the level of inter-agency coordination, the degree of digitalization, and the impact of corruption factors. The research utilizes data from official reports, academic publications, and international rankings assessing administrative efficiency. *Research results.* In Russia, the high level of transaction costs is due to complex bureaucratic procedures, insufficient coordination between government structures, and a low level of digitalization in some regions. In contrast, China has significantly reduced costs due to centralized governance and the active implementation of digital technologies, including artificial intelligence and blockchain systems. In Brazil, transaction costs remain high due to a decentralized governance system, social inequality, and limited digitalization, especially at municipal level. *Discussion and conclusion.* The comparative analysis revealed both common problems and specific barriers in each country. Based on findings, recommendations have been proposed to reduce transaction costs in public sector. Key measures include strengthening inter-agency coordination, accelerating digital transformation, and enhancing anti-corruption initiatives. This article will be useful for professionals in public administration, economics, and digital technologies. Description of Evaluation Scale: A scoring system (1–10) was applied for the quantitative analysis of transaction costs across countries: 0-2 points – Low transaction costs (effective governance system); 3-5 points – Moderate transaction costs; 6-8 points – High transaction costs; 9-10 points – Critically high transaction costs; Based on this approach, final assessments were formed for each factor and country.

Keywords: transaction costs, public sector, Russia, China, Brazil, corruption, digitalization, governance.

For citation: Fomenko M. Transaction costs in the public sector: a comparative analysis of Russia, China and Brazil. *Vestnik of Rostov State University of Economics (RINH)*. 2025;1(32):222-232. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2025.89.1.022.

Введение

Трансакционные издержки – это затраты, связанные с использованием рыночного механизма, как определил Коуз в своей классической работе «Природа

фирмы» [9]. Кеннет Эрроу вполне справедливо определил трансакционные издержки как «затраты на управление экономической системой» [16]. С. Чен определил трансакционные издержки как «из-

держки, существование которых невозможно себе представить в экономике Робинзона Крузо» [15]. Многими экономистами при объяснении феномена транзакционных издержек проводится аналогия с трением. У Коуза есть ссылка на слова Стиглера. Стиглер сказал о «теореме Коуза»: «Мир с нулевыми транзакционными издержками оказывается столь же странным, как физический мир без сил трения. Монополистам можно выплачивать компенсацию за то, чтобы они вели себя конкурентно, а страховые компании просто не существовали бы» [17]. Транзакционные издержки играют важную роль в государственном секторе, так как они влияют на эффективность управления и качество государственных услуг. В условиях глобализации и быстрых изменений политической и экономической среды особенно актуальным становится исследование этих издержек. Транзакционные издержки оказываются значимыми не только для государственных органов, но и для фирм и домохозяйств, независимо от того, кто выступает в роли субъекта – продавца, потребителя, налогоплательщика или чиновника. В статье рассматриваются транзакционные издержки в России, Китае и Бразилии – странах с различными моделями государственного управления, политическими системами и уровнями экономического развития.

Цель статьи – выявить ключевые факторы, определяющие транзакционные издержки в указанных странах, провести их сравнительный анализ и предложить рекомендации по их снижению.

Материалы и методы

Для исследования использовались данные из открытых источников, включая отчеты международных организаций (Всемирный банк, МВФ), национальные статистические данные, а также публикации о цифровизации и борьбе с коррупцией. Основным методом исследования – качественный анализ данных с выделением четырех ключевых факторов, которые влияют на транзакционные издержки в государственном секторе.

1. Взаимодействие – затраты на коммуникации между государственными органами.

2. Контроль – издержки на мониторинг и обеспечение соблюдения норм.

3. Адаптация – расходы на изменение процессов и «привыкание» к новым условиям.

4. Коррупция – прямые и косвенные затраты, связанные с коррупционными рисками.

Для каждой из стран проведена оценка этих факторов по шкале от 1 до 10, где 10 – это максимальные издержки.

Результаты исследования

Транзакционные издержки в России: проблемы и вызовы

В России транзакционные издержки в государственном секторе высокие, что связано с несколько избыточной бюрократизацией и наличием административных барьеров. Определенно, что ведущая роль как драйвера экономического роста переходит к повышению производительности труда и инновациям (технологическим нововведениям) [4], вместе с тем один из главных факторов, способствующих увеличению этих издержек, – несовершенство межведомственного взаимодействия. Часто различные государственные органы работают независимо друг от друга, что требует дополнительных усилий для их взаимодействия. Проблемы, связанные с согласованием и утверждением решений, приносят значительные задержки и увеличивают затраты.

Так как транзакционный сектор экономики нацелен на обеспечение процессов обмена, в качестве задачи его деятельности можно обозначить организацию или институциональное обеспечение обменных процессов [5].

Несмотря на то что за последние несколько лет Россия сделала большой шаг внутри страны к цифровизации, в масштабе других стран (например Китая) этого явно недостаточно, и это является барьером, который ограничивает возможности для эффективного снижения издержек на отчетность и контроль. Систе-

мы управления часто сталкиваются с техническими и организационными проблемами, которые, в свою очередь, затрудняют их полное внедрение в повседневную практику. Кроме того, высокая степень политической неопределенности и частая смена приоритетов в государственной политике создают дополнительные адаптационные издержки. Пересмотр государственных программ и реформ требует пересмотра подходов к управлению и переподготовки кадров, что также приводит к дополнительным затратам.

Не меньшую роль в увеличении транзакционных издержек играют коррупционные риски, которые не исключены на всех уровнях государственной власти. Хотя в последние годы были предприняты усилия по борьбе с коррупцией, неформальные практики и взаимные согласования, с учетом административных барьеров, все еще могут увеличить расходы на выполнение государственных функций.

Транзакционные издержки в Китае: централизованность и цифровизация

В Китае, напротив, транзакционные издержки в государственном секторе значительно ниже, что во многом объясняется особенностями политической системы и активным использованием цифровых технологий. Строгая централизованная система управления обеспечивает высокий уровень координации между различными государственными органами, что значительно снижает издержки, связанные с согласованием решений. Местные органы власти также получают четкие указания, что позволяет эффективно управлять ресурсами на местах.

Китай активно развивает цифровизацию государственных процессов, что существенно снижает издержки на контроль и мониторинг. Программы, использующие искусственный интеллект и блокчейн-технологии¹, позволяют авто-

матизировать процессы отчетности, улучшая их прозрачность и минимизируя возможности для коррупции. Одним из ярких примеров является внедрение системы социального кредита², которая способствовала повышению уровня ответственности как государственных органов, так и частных граждан.

Однако, несмотря на высокую степень централизованности, на уровне местных властей в Китае существуют проблемы с исполнением решений, что также может привести к увеличению издержек на контроль. Важную роль в снижении транзакционных издержек играет стабильность государственного планирования: Китай активно использует пятилетние планы, которые обеспечивают долгосрочную предсказуемость и последовательность в реализации реформ. Это помогает избежать частых адаптационных издержек, связанных с быстрыми изменениями политики.

Транзакционные издержки в Бразилии: сложности децентрализации и коррупционные риски

В Бразилии транзакционные издержки в государственном секторе сохраняются на высоком уровне из-за сочетания институциональных особенностей и социально-экономических факторов. Одной из ключевых причин является высокая степень децентрализации государственного управления.

Федеративная структура Бразилии подразумевает значительное разделение полномочий между федеральным правительством, 26 штатами, одним федеральным округом и более чем 5 тысячами муниципалитетов. Это приводит к необходимости сложной координации действий между уровнями власти. Например, реализация национальных программ здравоохранения или образования может

¹ Это усовершенствованный механизм базы данных, который позволяет организовать открытый обмен информацией в рамках бизнес-сети. База данных блокчейна хранит данные в блоках, связанных между собой в цепочку.

² Это обширная система камер видеонаблюдения с функцией распознавания лиц, а также обращения граждан, компаний и органов власти, информация из социальных сетей, торговых площадок и других источников с оценками поведения своих соотечественников.

затягиваться из-за противоречий в интересах федеральных и региональных органов власти.

Еще одной значимой проблемой является социальное неравенство. Бразилия входит в число стран с наиболее высоким уровнем неравенства доходов, что усложняет реализацию социальных программ. Государственным органам приходится тратить значительные ресурсы на идентификацию нуждающихся, мониторинг и контроль за распределением помощи. Программы, такие как Bolsa Família («Семейный кошелек», или «Семейная стипендия»)¹, хотя и доказали свою эффективность, требуют постоянного совершенствования механизмов администрирования, что увеличивает затраты на их реализацию.

Ограниченная цифровизация государственных процессов является еще одним значимым фактором. Несмотря на успешное внедрение системы электронных закупок ComprasNet², цифровизация в Бразилии все еще носит неравномерный характер. На муниципальном уровне часто отсутствует необходимая инфраструктура, многие процессы продолжают выполняться вручную. Это приводит к увеличению затрат на обработку данных, дублирование функций и необходимость в дополнительных мерах контроля.

Коррупция остается одной из главных проблем государственного сектора. Количество скандалов, доступных общественности, такие как Lava Jato (операция «Автомойка»)³, продемонстрировали глубину системных проблем, связанных

с коррупционными схемами, особенно в сфере государственных контрактов. Эти неформальные практики не только увеличивают издержки, но и снижают доверие к государственным институтам.

Политическая нестабильность также вносит свой вклад в рост транзакционных издержек. Частые смены приоритетов государственной политики, сопровождаемые изменениями руководящих кадров, требуют значительных затрат на адаптацию государственных структур и перераспределение ресурсов.

Таким образом, транзакционные издержки в Бразилии во многом определяются сложностью управления в условиях децентрализованной системы, высоким уровнем социального неравенства, ограниченной цифровизацией и коррупционными рисками. Для их снижения необходимы меры, направленные на укрепление координации между уровнями власти, усиление антикоррупционных инициатив и ускорение цифровой трансформации государственного сектора.

Сравнительный анализ транзакционных издержек в России, Китае и Бразилии

На рисунке 1 представлены уровни транзакционных издержек (по условной шкале) в России, Китае и Бразилии по четырем основным факторам: взаимодействие, контроль, адаптация и коррупция.

При формировании оценочной шкалы использовались следующие данные.

1. Government Effectiveness Index (GEI). Данный индекс оценивает качество государственных услуг, эффективность гражданской службы и степень ее независимости от политического давления [18].

2. Regulatory Quality Index (RQI). Этот индекс измеряет способность правительства формулировать и реализовывать качественную политику и регулирование, способствующие развитию частного сектора [18].

3. Ease of Doing Business Report (EDBR). Данный отчет предоставляет

¹ Широкомасштабная программа прямой социальной помощи, осуществляемая правительством Бразилии с 2003 г. и считающаяся одной из наиболее успешных в мире. Цели программы: смягчение социальных последствий структурных экономических реформ 1990-х гг.

² Российский аналог ЕИС – единая информационная система закупок (портал закупок).

³ Антикоррупционное расследование в Бразилии, начатое в марте 2014 г., выявило масштабную коррупционную схему в федеральном правительстве Бразилии, особенно на государственных предприятиях.

показатели, отражающие легкость ведения бизнеса в различных странах, включая такие аспекты, как получение разрешений на строительство, подключение к электросетям и регистрация собственности. В 2021 г. Всемирный банк прекратил публикацию отчета Doing Business из-за выявленных нарушений в данных. В 2024 г. был представлен но-

вый отчет Business Ready (B-READY), который оценивает деловой климат в различных странах [18].

4. Corruption Perceptions Index (CPI). Индекс восприятия коррупции, публикуемый Transparency International, отражает уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран [19].

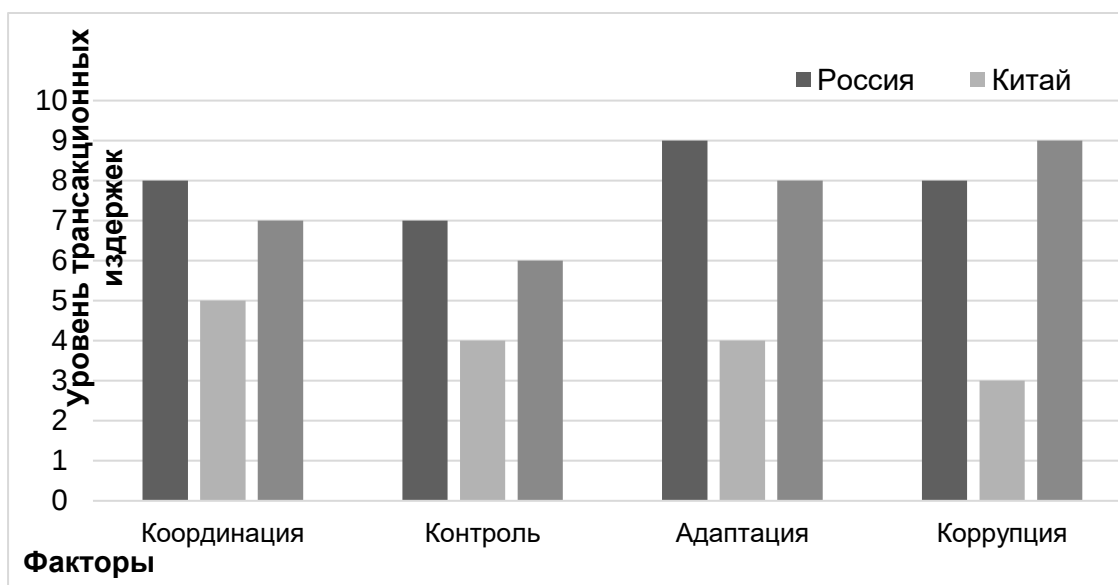


Рисунок 1 – Сравнение транзакционных издержек в России, Китае и Бразилии*
Figure 1 – Comparison of Transaction Costs in Russia, China, and Brazil

* Составлен на основании данных источников [18, 19].

Для анализа транзакционных издержек в государственном секторе России, Китая и Бразилии использовались обширные данные, предоставленные международными организациями, национальными ведомствами и исследовательскими центрами. В частности, привлекались индексы Всемирного банка, такие как Government Effectiveness и Doing Business, аналитические материалы Центра стратегических разработок и Министерства экономического развития Российской Федерации, статистические данные Росстата. Кроме того, значительную роль в исследовании сыграли официальные документы Китая, включая отчет China Digital Governance Report и планы на 14-й пятилетний период, а также ин-

дикаторы развития, такие как Human Development Index, опубликованные Организацией Объединенных Наций. Для выявления ключевых проблем в сфере правосудия использовались тематические отчеты Всемирного банка. Этот междисциплинарный подход позволил комплексно оценить специфику транзакционных издержек в данных странах и выделить основные направления для их снижения.

Анализ показывает, что Россия и Бразилия сталкиваются с высокими издержками, связанными с координацией и контролем. Китай, благодаря централизованной системе управления и высоким темпам цифровизации, демонстрирует более низкие издержки (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ транзакционных издержек в России, Китае и Бразилии
Table 1 – Analysis of Transaction Costs in Russia, China, and Brazil

Факторы	Россия	Китай	Бразилия
Издержки координации	Высокие из-за межведомственных барьеров	Низкие благодаря централизованной системе	Высокие из-за децентрализации
Издержки контроля	Высокие и усиливаются за счет коррупции	Низкие благодаря цифровизации и автоматизации	Высокие из-за коррупции и социальной нестабильности
Издержки адаптации	Увеличиваются при изменениях в приоритетах	Стабильны за счет долгосрочных планов	Растущие из-за политических кризисов
Уровень цифровизации	Растущий, но неравномерно	Высокий, особенно в части автоматизации процессов	Растущий, но подвержен региональным различиям

Для минимизации транзакционных издержек в государственном секторе необходим комплексный подход, включающий совершенствование институциональной среды, повышение управленческой эффективности и модернизацию организационных процессов. Реализация данных мер должна учитывать национальные особенности, существующие ограничения и возможности внедрения современных технологий и управленческих решений.

1. В России необходимо активизировать процесс цифровизации государственного управления путем внедрения автоматизированных систем, направленных на сокращение бюрократических процедур и создание единой информационной платформы для предоставления государственных услуг. Это позволит минимизировать влияние человеческого фактора, снизить коррупционные риски и ускорить процесс принятия решений. Важным направлением является внедрение автоматизированных систем контроля финансовых потоков, электронных закупок и цифрового мониторинга взаимодействий государственных служащих с бизнесом и гражданами. Кроме того, требуется оптимизация межведомственного взаимодействия и унификация административных процедур, что предполагает пересмотр нормативно-правовой базы и возможные изменения в законодательстве.

2. В Китае приоритетным направлением должно стать повышение эффективности исполнения управленческих реше-

ний на региональном уровне, поскольку значительная часть экономических и административных процессов регулируется местными властями. Улучшение координации между центральным правительством и провинциями позволит сократить издержки, связанные с задержками в реализации государственных инициатив и различиями в их исполнении. Существенное значение имеет дальнейшее развитие антикоррупционных реформ, включая активное использование цифровых технологий для повышения прозрачности деятельности местных администраций. Применение искусственного интеллекта и аналитических систем для мониторинга бюджетных расходов и контроля за выполнением управленческих решений может значительно повысить эффективность государственного управления.

3. В Бразилии ключевым направлением должно стать устранение регионального дисбаланса в цифровизации и стандартизации электронных государственных услуг посредством внедрения единых требований и протоколов для государственных учреждений. Борьба с коррупцией остается приоритетной задачей, поскольку коррупционные схемы на различных уровнях власти приводят к значительным бюджетным потерям и снижению доверия к государственным институтам. Повышение прозрачности государственного управления возможно за счет активного развития цифровых платформ, обеспечивающих общественный контроль, а также усиления ауди-

торских механизмов и независимого мониторинга. Эти меры позволят снизить транзакционные издержки, обусловленные неэффективным управлением и коррупционными злоупотреблениями.

Обсуждение и заключение

Сравнивая результаты, можно отметить, что такие виды транзакционных издержек, как издержки контроля и координации, являются значительными для России и Бразилии, в то время как Китай испытывает меньшие потери благодаря централизованной системе управления и активному использованию цифровых технологий. Однако каждая из стран следует своему уникальному пути развития, и у каждой есть потенциал для совершенствования. России и Бразилии следует уделить больше внимания межведомственному взаимодействию и усилению антикоррупционной политики, тогда как Китаю необходимо сосредоточиться на снижении издержек, возникающих на различных уровнях власти. Дальнейшее развитие цифровых технологий, оптимизация работы государственных органов и повышение прозрачности остаются ключевыми факторами сокращения транзакционных издержек во всех трех странах.

1. Снижение транзакционных издержек в государственном секторе требует комплексного подхода, включающего реализацию ряда мер на различных уровнях, таких как внедрение передовых технологий, совершенствование институциональной структуры и повышение эффективности управления. В этом контексте можно выделить три ключевых направления реформ.

2. Одним из наиболее эффективных способов снижения транзакционных издержек является развитие и внедрение цифровых технологий. Например, электронное правительство, автоматизированные системы управления и цифровые платформы предоставления государственных услуг значительно ускоряют обработку заявок, сокращают расходы на бумажную документацию, уменьшают влияние человеческого фактора и мини-

мизируют риск ошибок. Такие изменения особенно актуальны в налоговой, бюджетной, социальной сферах и в системе государственных закупок.

Взаимодействие между различными государственными органами часто осложняется бюрократическими барьерами, дублированием функций и недостаточной стандартизацией процессов. Оптимизация административных процедур, внедрение единых стандартов и регламентов, а также автоматизация межведомственного взаимодействия способны значительно сократить временные и финансовые затраты. Для достижения этих целей необходимы законодательные изменения, направленные на устранение избыточных согласований и улучшение информационного обмена между государственными структурами.

3. Коррупция является одним из основных факторов, увеличивающих транзакционные издержки. Внедрение цифровых механизмов мониторинга и контроля, таких как блокчейн для государственных закупок, искусственный интеллект для анализа финансовых операций и онлайн-платформы для подачи жалоб граждан, позволит повысить прозрачность государственного управления. Автоматизация процессов исключит возможность субъективного вмешательства, что снизит коррупционные риски и обеспечит более эффективное распределение государственных ресурсов.

Особое внимание в России и Бразилии должно быть уделено борьбе с коррупцией, ускорению цифровизации и совершенствованию механизмов координации. Эти страны сталкиваются с серьезными вызовами в сфере государственного управления, связанными с недостаточной прозрачностью принятия решений, сложностью бюрократических процедур и отставанием в цифровой трансформации.

Россия должна сосредоточиться на масштабном внедрении цифровых решений, таких как электронные государственные услуги, автоматизированные налоговые и бюджетные системы, а так-

же цифровые механизмы контроля за государственными расходами. Особое внимание следует уделить совершенствованию правовой базы, регулирующей деятельность органов власти, и обеспечению прозрачности всех этапов принятия управленческих решений.

Бразилии необходимо усилить стандартизацию процессов на региональном уровне, так как значительные различия в уровне развития цифровых технологий между штатами создают дополнительные издержки. Кроме того, страна нуждается в улучшении механизмов распределения социальных программ, обеспечении открытого доступа к информации о бюджетных расходах и активном внедрении цифровых инструментов в систему государственных закупок.

Для Китая актуальной задачей остается снижение издержек на региональном уровне. Высокая степень децентрализации власти приводит к сложностям в управлении, а значительные различия в уровне развития регионов создают диспропорции в расходовании бюджетных средств. Для решения этих проблем Китаю следует развивать механизмы долгосрочного планирования, улучшать координацию между центральными и местными органами власти и внедрять единые стандарты контроля за выполнением государственных программ.

Опыт Китая может быть полезен для России и Бразилии в части долгосрочного планирования и цифровизации. Китай активно внедряет технологии искусственного интеллекта и блокчейна в государственное управление, что позволяет повысить прозрачность работы органов власти и сократить бюрократические издержки.

Россия может предложить успешные примеры социальной поддержки населения, включая цифровизацию выплат и программ помощи. Автоматизированные системы контроля за расходами в социальной сфере позволили снизить уровень нецелевого использования средств и повысить эффективность адресной поддержки.

Однако наиболее значимой проблемой при анализе транзакционных издержек в любой отрасли экономики остается их измеримость. Данный вопрос является актуальным, так как в значительной мере транзакционные издержки носят неформальный характер и не учитываются по большей части в качестве издержек, получаемых из бухгалтерского отчета [4].

Бразилия обладает ценным опытом в сфере электронных закупок. Развитие онлайн-платформ, обеспечивающих прозрачность тендерных процедур, позволило стране значительно снизить коррупционные риски и повысить эффективность распределения бюджетных средств.

Обмен успешными практиками между странами, адаптация передовых технологий и совершенствование административных процессов позволят значительно снизить транзакционные издержки и повысить эффективность государственного управления. Внедрение современных цифровых решений, борьба с коррупцией и улучшение координации между различными уровнями власти являются ключевыми факторами на пути к созданию более прозрачной и эффективной системы управления.

Список литературы

1. *Stigler, G. J. Law and Economics of Public Policy: A Plea to the Scholars // Journal of Legal Studies. – 1972. – P. 12. Цит. по: Коуз, Р. Фирма рынок и право. – М., 1993. – С. 16.*
2. *Дружинина, С. В. К вопросу о транзакционных издержках // Восточно-Европейский научный журнал. – 2016. – Т. 10, № 1. – С. 35-37.*
3. *Антоненко, Е. В. К раскрытию сущности и классификации транзакционных издержек // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т. 9, № 1. – С. 74-80.*
4. *Гарнов, А. П., Гарнова, В. Ю. Модернизация российской экономики //*

Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2016. – № 3 (87). – С. 72-77.

5. Салахатдинов, А. Х. Основные составляющие экономики транзакционных издержек // Актуальные вопросы современной науки и образования : сборник статей XL Междунар. науч.-практ. конференции : в 2-х ч. – Пенза, 2024. – С. 24-26.

6. Антоненко, Е. В. Управление транзакционными издержками оппортунизма на промышленном предприятии при покупке и реализации товаров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2016. – Т. 10, № 4. – С. 12-17.

7. Дудин, М. Н., Шкодинский, С. В. Тенденции, возможности и угрозы цифровизации национальной экономики в современных условиях // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11, № 3. – С. 689-714.

8. Шумакова, О. В., Крюкова, О. Н. Новые транзакционные затраты и глобальная цифровизация // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2020. – Т. 14, № 3. – С. 189-197.

9. Coase, R. H. Nature of the Firm // *Economica*, New Series. – 1937. – № 4. – P. 386-405.

10. Версан, В. Г. Минимизация транзакционных издержек. Качество жизни и экономики // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 1, № 3 (111). – С. 22-35.

11. Панова, А. А. Теория транзакционных издержек: логика возникновения и развития // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13, № 4. – С. 90-107.

12. Palenzuela, V. A., Bobillo, A. M. Transaction Costs and Bargaining Power: Entry Mode Choice in Foreign Markets // *Multinational Business Review*. – 1999. – № 1. – P. 62-75.

13. Нечаева, М. Л. Стратегические ресурсы устойчивого развития сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. – 2024. – № 1 (152). – С. 103-113.

14. Маричев, С. Г. Факторы снижения транзакционных издержек трансфера инноваций в условиях цифровизации : дисс. к. э. н. – 2024. – 168 с.

15. Cheung, S. Contractual Nature of Firm // *Journal of Law and Economics*. – 1983. – № 26 (2). – P. 1-21.

16. Arrow, K. The organisation of economic activity: Issues pertinent to the choice of market versus nonmarket allocation // *Analysis and Evaluation of Public Expenditure: The PPB System*. – 1969. – Vol. 1. – P. 48.

17. Stigler, G. J. Law and Economics of Public Policy: A Plea to the Scholars // *Journal of Legal Studies*. – 1972. – P. 12. Цит. по: Коуз, Р. Фирма рынок и право. – М., 1993. – С. 16.

18. World Bank Group [Электронный ресурс]. – URL: <https://databank.worldbank.org/source/worldwide-governance-indicators/Series/GE.EST> (дата обращения: 25.12.2024).

19. Рейтинг стран мира по Индексу восприятия коррупции [Электронный ресурс]. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index>.

References

1. Stigler, G. J. Law and economics of public policy: A plea to the scholars // *Journal of Legal Studies*. – 1972. – P. 12. Cited in: Coase, R. The Firm, the Market, and the Law. – М., 1993. – P. 16.

2. Druzhinina, S. On issue of transaction costs // *East European Scientific Journal*. – 2016. – Vol. 10, № 1. – P. 35-37.

3. Antonenko, E. On the essence and classification of transaction costs // *Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*. – 2015. – Vol. 9, № 1. – P. 74-80.

4. Garnov, A., Garnova, V. Modernization of Russian economy // *Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics*. – 2016. – № 3 (87). – P. 72-77.

5. Salakhadinov, A. The Main components of transaction cost economy // *Current Issues of Modern Science and Educa-*

tion : proceedings of XL International scient.-pract. conf. : in 2 vol. – Penza, 2024. – P. 24-26.

6. *Antonenko, E.* Managing opportunism transaction costs in industrial enterprises during goods purchase and sales // Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management. – 2016. – Vol. 10, № 4. – P. 12-17.

7. *Dudin, M., Shkodinsky, S.* Trends, Opportunities, and threats of digitalization in national economy under modern conditions // Economics, Entrepreneurship, and Law. – 2021. – Vol. 11, № 3. – P. 689-714.

8. *Shumakova, O., Kryukova, O.* New Transaction costs and global digitalization // Human Science: Humanities Research. – 2020. – Vol. 14, № 3. – P. 189-197.

9. *Coase, R. H.* Nature of the Firm // *Economica*, New Series. – 1937. – № 4. – P. 386-405.

10. *Versan, V.* Minimization of transaction costs. Quality of life and economy // Economics and Management: Problems and Solutions. – 2021. – Vol. 1, № 3 (111). – P. 22-35.

11. *Panova, A.* Theory of Transaction Costs: Logic of Origin and Development // Economic Policy. – 2018. – Vol. 13, № 4. – P. 90-107.

12. *Palenzuela, V., Bobillo, A.* Transaction costs and bargaining power: Entry mode choice in foreign markets // Multina-

tional Business Review. – 1999. – № 11. – P. 62-75.

13. *Nechaeva, M.* Strategic resources for sustainable development in agriculture // Bulletin of NGIEI. – 2024. – № 1 (152). – P. 103-113.

14. *Marichev, S.* Factors for reducing transaction costs in innovation transfer under digitalization : diss. of Cand. Sci. (Econ.). – 2024. – 168 p.

15. *Cheung, S.* Contractual Nature of Firm // Journal of Law and Economics. – 1983. – № 26 (2). – P. 1-21.

16. *Arrow, K.* Organization of Economic Activity: Issues Pertinent to the Choice of Market versus Nonmarket Allocation // Analysis and Evaluation of Public Expenditure: The PPB System. – 1969. – Vol. 1. – P. 48.

17. *Stigler, G. J.* Law and Economics of Public Policy: A Plea to the Scholars // Journal of Legal Studies. – 1972. – P. 12. Cited in: *Coase, R.* The Firm, the Market, and the Law. – M., 1993. – P. 16.

18. World Bank Group [Electronic Resource]. – URL: <https://databank.worldbank.org/source/worldwide-governance-indicators/Series/GE.EST> (date of access: 25.12.2024).

19. Country Ranking by Corruption Perception Index [Electronic Resource]. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index>.

Об авторах:

Фоменко Максим Борисович, аспирант кафедры корпоративного управления и финансов Новосибирского государственного университета экономики и управления (НИИХ), начальник отдела по организации проведения внутреннего контроля финансово-хозяйственной деятельности Новосибирского государственного университета (НГУ), Новосибирск, Россия, m.b.fomenko.work@gmail.com

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

About the Authors:

Maksim Fomenko, Postgraduate student of the Department of Corporate Governance and Finance of Novosibirsk State University of Economics and Management, Head of the Internal Control Department for Financial and Economic Activities of Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia, m.b.fomenko.work@gmail.com

Conflict of Interest: The authors declare no conflicts of interest.