Научная статья

https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2024.88.4.012
УДК 711.5

ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ РОСТОВА-НА-ДОНУ: УРОКИ ПРОШЛОГО И ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

***Карпова Н. В.*[1]*, *Карпов В. С.*[2]**
[1] *Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова, ДонГАУ, Новочеркасск, Россия*
[2] *Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия*
** karpovnadezhda@yandex.ru*

Аннотация. *Введение.* Формирование городской среды является результатом исторического развития, взаимодействия природных и социальных факторов, а также сознательной деятельности человека в рамках городского пространства, трансформирующегося под влиянием внутренних и внешних условий. При анализе сущностного содержания данного понятия подчеркивается, что его имманентными характеристиками являются комплексность, системность и динамизм. В процессе исследования особенностей управления городской средой анализируется специфика обеспечения ее дизайна и качества. *Материалы и методы*. Различные аспекты формирования и трансформации городской среды современного мегаполиса исследуются на основе следования принципам комплексного подхода к анализу данного явления. Методическую базу исследования сформировали методы историко-генетического, системного, сравнительного, картографического и социологического анализа. *Результаты исследования.* Основным объектом исследования является городская среда такого крупного российского мегаполиса, как Ростов-на-Дону. В работе представлены результаты социологических исследований, отражающих мнение ростовчан о качественных параметрах городской среды и основных проблемах, присущих ей в современных условиях, в значительной степени связанных с негативным воздействием широкомасштабной хозяйственной деятельности на окружающую среду. Отмечается значительная обусловленность ее специфики историческими особенностями пространственного развития города. В данном контексте исследуется, как исторические градостроительные решения повлияли на современные тренды развития городского пространства, экологическую ситуацию и качество жизни горожан. *Обсуждение и заключение.* Особое внимание в рамках поиска путей решения проблем, присущих развитию городской среды, уделяется анализу особенностей реализации в Ростове-на-Дону концепции «города-сада» в 1920-е гг. и возможности использования ее потенциала в современных условиях. На основе анализа приведенной информации формулируются предложения по улучшению параметров городской среды, прежде всего, с точки зрения повышения степени экологической устойчивости территориального развития, что, в частности, может быть обеспечено через исполнение роли элементов экологического каркаса городской территории районами Ростова-на-Дону, сформированных в свое время на основании следования принципам создания «городов-садов».

Ключевые слова: городская среда, Ростов-на-Дону, город-сад, экологическая устойчивость, урбанизация, градостроительство, экологический каркас, качество жизни.

Для цитирования: Карпова Н. В., Карпов В. С. Формирование городской среды Ростова-на-Дону: уроки прошлого и взгляд в будущее. *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).* 2024;4(31):124-133. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2024.88.4.012.

Research article

JEL 711.5

FORMATION OF THE URBAN ENVIRONMENT OF ROSTOV-ON-DON: LESSONS FROM THE PAST AND A LOOK INTO THE FUTURE

***Karpova N.*[1]*, *Karpov V.*[2]**
[1] *Novocherkassk Engineering and Reclamation Institute named after A. Kortunov, DonGAU, Novocherkassk, Russia*
[2] *Platov South Russian State Polytechnic University (NPI) named after M. Platov, Novocherkassk, Russia*
* *karpovnadezhda@yandex.ru*

Abstract. *Introduction.* The formation of the urban environment is the result of historical development, the interaction of natural and social factors, as well as conscious human activity within the urban space, which is transformed under the influence of internal and external conditions. When analyzing the essential content of this concept, it is emphasized that its immanent characteristics are complexity, consistency and dynamism. In the process of researching the features of urban environment management, the specifics of ensuring its design and quality are analyzed. *Materials and methods.* Various aspects of the formation and transformation of the urban environment of a modern megalopolis are studied on the basis of following the principles of an integrated approach to the analysis of this phenomenon. The methodological basis of the research was formed by the methods of historical-genetic, systemic, comparative, cartographic and sociological analysis. *Research results.* The main object of the study is the urban environment of such a large Russian metropolis as Rostov-on-Don. The paper presents the results of sociological research reflecting the opinion of Rostov residents about the qualitative parameters of the urban environment and the main problems inherent in it in modern conditions, largely related to the negative impact of large-scale economic activity on the environment. It is noted that its specificity is significantly conditioned by the historical features of the spatial development of the city. In this context, the author examines how historical urban planning decisions influenced modern trends in the development of urban space, the environmental situation and the quality of life of citizens. *Discussion and conclusion.* Special attention in the search for solutions to the problems inherent in the development of the urban environment is paid to the analysis of the specifics of the implementation of the concept of the garden city in Rostov-on-Don in the 1920s and the possibility of using its potential in modern conditions. Based on the analysis of the information provided, proposals are formulated to improve the parameters of the urban environment, primarily from the point of view of increasing the degree of environmental sustainability of territorial development, which, in particular, can be ensured through the performance of the role of elements of the ecological framework of the urban territory by the districts of Rostov-on-Don, formed at one time on based on following the principles of creating garden cities.

Keywords: urban environment, Rostov-on-Don, garden city, environmental sustainability, urbanization, urban planning, ecological framework, quality of life.

For citation: Karpova N., Karpov V. Formation of the urban environment of Rostov-on-Don: lessons from the past and a look into the future. *Vestnik of Rostov State University of Economics*. 2024;4(31):124-133. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2024.88.4.012.

Введение

Современный город представляет собой не просто совокупность разнородных элементов, а сложную систему, в рамках которой обретают свое проявление различные аспекты человеческой жизнедеятельности. Экономические, политические, культурные, социальные, природные аспекты находят свое специфическое отражение в городском пространстве. Именно это многообразие аспектов, характеризующееся достаточно сложной системой взаимодействий как между собой, так и со внешним окружением, формирует то, что понимается под городской средой. Важно отметить, что концепция городской среды, охватывающая достаточно широкую совокупность факторов, формирующих условия жизни человека в урбанизированном пространстве, является одной из центральных в современной урбанистике.

Исторически понятие городской среды эволюционировало от античных городов-государств, где жизнь местного сообщества была тесно связана с природной средой, до современных мегаполисов с их сложной инфраструктурой и многообразными социальными связями. Р. Парк, один из основоположников чикагской школы социологии, определил городскую среду как результат взаимодействия природных и антропогенных факторов [8]. Он акцентировал внимание на том, что она являет собой не просто физическое пространство, но и общественная экосистема, где люди взаимодействуют друг с другом, создавая социальные структуры и институты. Парк сравнивал город с живым организмом, различные части которого выполняют свои функции, а все вместе они образуют единое целое с присущими ему комплексными характеристиками. Его подход в значительной степени позволил систематизировать процесс изучения особенностей городской среды и выделить ее ключевые компоненты.

В данном контексте, прежде всего, следует отметить, что городская среда – это не просто совокупность большого количества разнородных по своим характеристикам элементов, а сложная система взаимодействий человека и постоянно эволюционирующего пространства, в рамках которого он обитает. Абсолютное большинство современных исследователей отмечает имманентно присущую рассматриваемому понятию комплексную природу. Например, О. В. Нотман определяет городскую среду как результат сложного взаимопереплетения природных и сформированных в результате антропогенной деятельности условий, которое оказывает непосредственное воздействие на условия жизнедеятельности горожан, а также процессы обеспечения ее нормального хода [8].

Современная городская среда представляет собой сложную динамическую систему, включающую в себя естественно-природную, техногенную и социальную составляющие [7]. При этом естественная среда включает в себя климатические условия, рельеф, растительный и животный мир, которые оказывают существенное влияние на жизнь города. В свою очередь, техногенная среда представлена искусственными сооружениями, инженерными системами, транспортом и коммуникациями. Наконец, социальная среда отражает имеющие место общественные отношения, культуру, историю и образ жизни горожан.

Качество городской среды – это комплексный показатель, отражающий степень соответствия природных и антропогенных условий потребностям человека [20]. Оно определяется множеством факторов, включая уровень загрязнения окружающей среды, доступность социальных услуг, качество жилья, уровень преступности и т. д. При этом формирование городской среды, отличающейся высоким качеством, выходит за рамки простого развития инфраструктуры, подразумевая создание сложной многофункциональной системы, способной удовлетворить разнообразные потребности жителей и способствовать формированию комфортного и безопасного городского пространства [12].

В рамках этого процесса особое значение приобретает дизайн городской среды как комплексный процесс формирования функционального, комфортного и эмоционально выразительного пространства жизни человека [19]. Целью данного процесса является организация городской среды таким образом, чтобы она отвечала потребностям людей, способствуя развитию местного сообщества. Дизайн городской среды ориентирован на обеспечение гармоничного сосуществования человека, окружающего природного пространства и городской инфраструктуры. Таким образом, именно удачно реализованный дизайн городской среды в значительной степени закладывает базис для обеспечения ее достаточно высоких качественных параметров [11].

Современные подходы к анализу качества городской среды подчеркивают многогранность и неоднозначность данного понятия. Так, если одни исследователи акцентируют внимание на объективных характеристиках данной среды, таких как функциональность, доступность и эстетика, то другие авторы считают, что качество городской среды определяется в первую очередь субъективными ощущениями индивидов и их восприятием городского пространства [9].

В целом абсолютное большинство исследователей сходятся в том, что городская среда – это динамичная система, которая постоянно изменяется под воздействием различных факторов. Для обеспечения высокого качества городской среды необходимо комплексное и системное решение проблем, которые проявляются в текущий момент времени, а также могут возникнуть в будущем, подразумевающее участие различных заинтересованных сторон – органов власти, представителей бизнеса, общественных организаций и самих горожан. Только их совместные усилия могут стать залогом создания такой среды городского развития, которая будет соответствовать потребностям как современного, так и будущих поколений горожан.

Материалы и методы

Попытки ученых дать исчерпывающее определение понятия «городская среда» обусловили формирование нескольких ключевых подходов, каждый из которых акцентирует внимание на определенных аспектах городской жизни.

Один из наиболее распространенных подходов рассматривает городскую среду как пространственно-материальную структуру. Придерживающиеся его специалисты подчеркивают, что городская среда являет собой сочетание антропогенно сформированных объектов и природных компонентов, подчиняющееся определенным закономерностям [16]. Такой подход позволяет анализировать городское пространство как физический ландшафт, состоящий из зданий, парков, улиц и других элементов. Этот взгляд на городскую среду в значительной степени отражает подход исследователей и практиков, которые занимаются проектированием и преобразованием так называемой «городской ткани».

Однако городская среда – это не только физическое пространство, но и социальное явление. Функциональный подход в данном контексте акцентирует внимание на том, что городская среда – это пространство, наполненное людьми и их деятельностью, элементы которого служат для обеспечения проживания, работы, отдыха, общения и других видов человеческой активности [3]. Этот подход акцентирует внимание на тесной взаимосвязи городской среды с образом жизни горожан и теми функциями, исполнение которых он подразумевает.

Помимо пространственно-материального и функционального аспектов городская среда исследуется также с точки зрения обеспечения ее развития, то есть в качестве объекта управления. Этот подход подчеркивает роль государственных органов и местных сообществ в формировании городской среды. Управление городской средой с точки зрения его представителей должно быть направлено на создание условий, необходимых для

комфортной и безопасной жизни населения, а также на повышение конкурентоспособности города [6].

Таким образом, городская среда – это многогранное явление, в понимание системного характера которого каждый из рассмотренных подходов вносит свой значимый вклад. В целом она являет собой результат исторического развития, взаимодействия природных и социальных факторов, а также сознательной деятельности человека, при этом трансформирующийся под влиянием внутренних и внешних условий городского развития.

Именно в рамках следования комплексного подхода к анализу сущностного содержания данного понятия представляется целесообразным исследовать основные аспекты формирования и трансформации городской среды современного мегаполиса, что и осуществляется в рамках данной статьи. В процессе работы над ней были проанализированы научно-исследовательские, статистические, картографические материалы, иллюстрирующие различные аспекты трансформационных изменений городской среды Ростова-на-Дону. Также использовались результаты исследований, отражающих восприятие жителями города ее качественных характеристик. Методическую базу исследования сформировали методы историко-генетического, системного, сравнительного, картографического и социологического анализа.

Результаты исследования

При достаточно схожем взгляде специалистов относительно совокупности параметров, формирующих характеристику городской среды, практически каждой урбанизированной территории присущи свои особенности их проявления, как следствие, любой город обладает достаточной специфичной средой обитания его жителей. Как правило, ее базисные черты определяются исторической неоднородностью развития городских поселений, что можно продемонстрировать на примере такого южнороссийского мегаполиса, как Ростов-на-Дону.

Возникший как оборонительный пункт на южных рубежах Российской империи, он постепенно превратился в значимый торговый и промышленный центр. Эта трансформация нашла свое отражение в особенностях территориальной организации городского пространства.

Формирование ядра города связано с развитием и последующим слиянием двух поселений – Ростова-на-Дону и Нахичевани. Их историческая территория характеризуется наличием четкой регулярной планировочной структуры, которая сегодня присуща центральной части города, сконцентрированной на исполнении административных, деловых и культурных функций. При этом она характеризуется высокой плотностью застройки, в том числе исторической, а также развитой транспортной инфраструктурой.

В период индустриализации первой половины XX в. началось активное расширение городских границ. Возникли новые рабочие поселки, заложившие основу среднего пояса города с характерной малоэтажной застройкой и радиально-кольцевой планировкой. Сегодня это преимущественно жилая зона с достаточно развитой социальной инфраструктурой.

Послевоенный период был отмечен интенсивным многоэтажным строительством, что привело к формированию в периферийном поясе крупных жилых массивов и промышленных зон, разделенных открытыми пространствами. В нем доминируют объекты многоэтажные застройки, возведенные в 1970-1990-е гг., объединенные в крупные микрорайоны.

Городская территория Ростова-на-Дону в настоящее время перегружена промышленными объектами, что приводит к негативным экологическим последствиям и ограничивает возможности для развития города. В связи с этим в документах, определяющих направления стратегического развития города, предусмотрено масштабное преобразование промышленных районов, связанное с перемещением крупных производств за пределы городской черты.

Весьма важным представляется ознакомление с мнением жителей Ростова-на-Дону относительно позитивных и негативных особенностей его городской среды. Особый интерес в данном контексте представляет анализ мнения молодых ростовчан в контексте рассматриваемой проблемы. Проведенные специалистами Южного федерального университета исследования позволяют заключить, что они оценивают городскую среду как недостаточно безопасную и отмечают присущие ей проблемы с транспортной инфраструктурой. В то же время они положительно характеризуют насыщенность городского пространства объектами общественного питания и развлекательными заведениями. При этом субъективная принадлежность к городской среде выражена у донской молодежи достаточно слабо [13].

Опрошенные молодые люди отмечают недостаток спортивной и парковой инфраструктуры. Особенно остро, по их мнению, ощущается нехватка мест для занятий спортом на открытом воздухе, коворкингов и многофункциональных библиотек. Одной из наиболее острых проблем, выявленных в ходе исследования, является недостаток зеленых зон. Молодые люди отмечают нехватку парков, скверов и мест для прогулок. Это особенно актуально в условиях постоянного увеличения техногенной нагрузки в рамках крупного мегаполиса, которым является Ростов-на-Дону. Отсутствие достаточного количества зеленых насаждений негативно сказывается на качестве жизни горожан, так как зеленые зоны выполняют важную экологическую функцию. Кроме того, зеленые пространства являются для горожан важными местами отдыха и рекреации.

Статистические данные также свидетельствуют о том, что фактическая обеспеченность зелеными насаждениями на душу населения значительно ниже установленных нормативов. В частности, удельный вес площадей, отведенных под зеленые насаждения, в структуре городской территорий составляет лишь около 33,7 % [14]. Это означает, что город, стремительно развивающийся и расширяющийся, испытывает острый дефицит зеленых зон, парков и скверов. Имеющий место дефицит зеленых зон оказывает негативное влияние на экологическую ситуацию и снижает качественные параметры городской среды. При этом на территории города имеет место крайне неравномерное распределение зеленых насаждений. В частности, парки и скверы по большей части сконцентрированы в центре города, а искусственные лесные посадки вдоль реки Темерник предоставляют достаточно ограниченные возможности для полноценной рекреации.

Сложившееся положение дел выдвигает решение проблемы озеленения территории мегаполиса к числу ключевых задач, от решения которых в существенной степени зависит обеспечение высокого качества городской среды донской столицы. При этом весьма полезным в данном аспекте может стать анализ исторического опыта, относящегося к периоду примерно столетней давности.

Обсуждение и заключение

Говоря об исторических особенностях развития городской среды Ростова-на-Дону, можно отметить достаточно малоизвестный факт, заключающийся в том, что он был одним из российских городов, где в 1920-х гг. в определенной степени обрела свое практическое воплощение концепция формирования города-сада. Данная концепция, разработанная британским социальным реформатором Э. Говардом в конце XIX века, представляла собой модель идеального города, гармонично сочетающего в себе ключевые преимущества как городской, так и сельской жизни [21].

Говард представлял город-сад как совокупность концентрических зон. В центре подобной системы располагался общественный парк, окруженный жилыми зонами с индивидуальными домами и садами. Далее следовали промышленные зоны, сельскохозяйственные угодья и лесные массивы. Такая структура, по мнению Говарда, обеспечивала наиболее

рациональное использование территории и создавала благоприятные условия для жизни и работы населения [1].

Идея сочетания природных и антропогенных элементов, создания комфортных условий для жизни и работы жителей легла в основу многих градостроительных проектов, в том числе реализованных в Ростове-на-Дону, а также оставшихся лишь на стадии проекта.

К числу последних относится самый ранний подобный проект В. Монастырева, относящийся к 1918 г. Архитектор предлагал развивать Ростов как город с акцентом на портовую зону и прилегающие к ней территории, застроенные небольшими домами, окруженными обилием зеленых насаждений [17]. Использовалась идеология концепции города-сада и при проектировании отдельных кварталов в рамках застройки городского пространства. Так, можно отметить проект жилого квартала «Трамвайщик», автором которого был Л. Ф. Эберг, стремившийся при формировании его планировочной структуры снизить плотность застройки и увеличить степень озеленения территории, что выражалось в создании единого дворового пространства-сада [15].

Более масштабные цели ставил разработанный в 1924 г. генеральный план развития города, он предусматривал создание новых рабочих районов на основании следования принципам строительства городов-садов. Отталкиваясь от данной парадигмы, архитекторами С. С. Шестаковым, В.Н. Семеновым и А.П. Иваницким были спроектированы восемь подобных районов: поселок им. Орджоникидзе, Сельмаш, Северный, Новый Город, Новое Поселение, Первомайский, Красный Город-сад и Камышевахинский. Их общая площадь составляла 13,8 кв. км, что практически удваивало территорию города [2].

Формируемые города-сады в Ростове-на-Дону отличались следующими особенностями:

– в центре каждого подобного поселения располагались значимые общественные объекты;

– их площадь варьировалась в диапазоне от 0,8 до 1,8 кв. км;

– зеленые насаждения занимали значительную часть территории, создавая благоприятный микроклимат;

– здания располагались на значительном расстоянии друг от друга, обеспечивая хорошую инсоляцию и вентиляцию.

Плотность заселения в них была предусмотрена на уровне существенно меньшем, чем в центральной части города, что позволяло обеспечить их жителям более комфортные условия проживания. Обилие зеленых насаждений, низкая плотность застройки, развитая социальная инфраструктура – все это должно было способствовать обеспечению повышенного качества жизни в новых районах.

Однако, несмотря на амбициозные планы, реализация концепции столкнулась с рядом трудностей, связанных с экономическими и политическими изменениями. Многие проекты были реализованы лишь частично, а некоторые и вовсе не обрели своего практического воплощения. Тем не менее, по имеющимся оценкам, вплоть до настоящего времени основные зоны концентрации деревьев в Ростове-на-Дону в значительной степени совпадают с расположением территорий формировавшихся век назад городов-садов [18]. Однако вполне закономерно, что физическое состояние данных элементов городской среды оставляет желать лучшего.

В данном контексте возрождение и дальнейшее развитие потенциала исполнения роли элементов экологического каркаса городской территории районами Ростова-на-Дону, сформированных по принципу городов-садов, имеет, по нашему мнению, далеко идущие перспективы в контексте нивелирования проявления проблемных трендов, присущих развитию городской среды южного мегаполиса. Эти районы изначально были спроектированы с акцентом на важнейшую роль зеленых насаждений и парковых зон в системе элементов, формирующих городскую

среду, как своеобразных «оазисов природы» в системе достаточно плотной застройки территории. Именно поэтому развитие их потенциала в контексте улучшения экологических параметров городской среды, включая обновление и расширение существующих на их территориях зеленых насаждений, создание минипарков, реализация таких инновационных подходов, как формирование вертикальных садов и «зеленых крыш» должно помочь встроить эти пространства в систему элементов экологического каркаса Ростова-на-Дону.

Обеспечение успешного движения в данном направлении обусловливает необходимость комплексного решения следующих задач.

1. Инвентаризация и оценка состояния существующих в рассматриваемых районах города зеленых зон как базисное условие для последующей разработки мероприятий по их дальнейшему развитию.

2. Разработка детальных планов развития территорий, формировавшихся на базе принципов городов-садов с учетом их исторических особенностей и современных требований к обеспечению устойчивости городской среды.

3. Привлечение инвестиций в рамках реализации проектов на основе задействования механизма государственно-частного партнерства, позволяющего существенно ускорить процесс осуществляемых преобразований.

4. Вовлечение населения в процесс планирования и реализации проектов, упрощающее решение задачи формирования городской среды, которая отвечает важнейшим потребностям горожан.

В целом использование потенциала территорий, сформированных в прошлом на основе принципов города-сада, должно способствовать формированию более устойчивой и комфортной городской среды, что может быть использовано в практике и ряда других российских городов, в которых в свое время были реализованы проекты отдельных частей городского пространства как городов-садов.

Таким образом, современные города сталкиваются с новыми вызовами, требующими переосмысления традиционных подходов не только к градостроительству, но и к формированию устойчивой городской среды в целом. Одним из ключевых направлений решения имеющих место проблем является придание эколого ориентированного вектора процессу управления городским развитием. Именно в подобном контексте должны протекать процессы совершенствования качественных параметров городской среды как явления, отражающего комплексный характер взаимодействия различных элементов, формирующих урбанизированное пространство.

Список литературы

1. *Авакян, Д. А.* «Города-сады будущего» как социально-политический проект рубежа XIX-XX вв. // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2014. – № 4. – С. 82-88.

2. *Алексеев, Д. С.* Ресурсный потенциал образа «города-сада» в современном городском брендинге Ростова-на-Дону // Управление культурой. – 2023. – № 4 (8). – С. 34-40.

3. *Вяткина, Б. М.* Целевая реабилитация как средство управления городской средой // Известия вузов. Строительство. Недвижимость. – 2012. – № 1 (2). – С. 85-92.

4. *Карпова, Н. В.* Компаративистский анализ развития подходов к обеспечению эффективного взаимодействия городских поселений с окружающей средой // Вестник РГЭУ (РИНХ). – 2023. – № 1 (81). – С. 26-32.

5. *Карпова, Н. В.* Устойчивое эколого-экономическое развитие города: теория, практика и перспектива // Экономика и экология территориальных образований. – 2018. – № 4. – С. 66-73.

6. *Котова, Е.* Понятие «городской среды» [Электронный ресурс]. – URL: https://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2013/06/2_Ponjtie_gorodcskaj_sreda.pdf.

7. *Мурзин, А. Д.* Городская среда как комплексное социо-эколого-экономическое пространство // Экономика и экология территориальных образований. – 2020. – № 3. – С. 53-59.

8. *Нотман, О. В.* Городская среда как междисциплинарное понятие // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 12. – С. 104-107.

9. Образ города в зависимости от локуса контроля и оценки характеристик городской среды [Электронный ресурс]. – URL: https://www.b17.ru/article/331609.

10. *Парк, Р.* Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – 2002. – № 3. – С. 3-12.

11. *Попова, Л. М.* Городская среда как объект муниципального управления // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. – 2016. – № 2. – С. 14.

12. *Почтовая, А. В.* Современное состояние городской среды: основные понятия, проблемы и особенности управления // Вопросы экономики и управления. – 2017. – № 4 (11). – С. 3-7.

13. Специалисты института социологии и регионоведения ЮФУ провели анализ городской среды Ростова-на-Дону [Электронный ресурс]. – URL: https://sfedu.ru/press-center/news/63235.

14. Анализ современного состояния садово-парковых ландшафтов г. Ростова-на-Дону (на примере парка культуры и отдыха имени Максима Горького) / И. М. Струначева, А. А. Зимовец, Т. Ч. Ханов, М. И. Жаловага // Инженерный вестник Дона. – 2023. – № 5.

15. *Токарев, А. Г.* Особенности архитектурно-градостроительного решения жилого квартала рабочего кооператива «Трамвайщик» в Ростове-на-Дону // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2020. – № 1. – С. 44-52.

16. *Федотов, Е. С.* Социальная роль благоустройства городской среды мегаполиса // Социальная политика. Социология. – 2013. – № 2-1. – С. 272-284.

17. *Хвостикова, В. О.* Урбанистический утопизм в Ростове-на-Дону: региональный опыт (1920-1930-е гг. XX в.) // Вестник Московского государственного университета культуры и искусства. – 2021. – № 3 (101). – С. 168-177.

18. Электронная карта деревьев Ростова-на-Дону [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20220310135047.

19. *Barełkowski, R., Rosolski, S.* Multilevel integration of design and quality of life in urban space issue // Space & Form. – 2022. – Issue 50. – P. 251-274.

20. *Khan, M., Aftab, S., Fakhruddin.* Quality of Urban Environment: A Critical Review of Approaches and Methodologies // Current Urban Studies. – 2015. – № 3(4). – P. 368-384.

21. *Vernet, N., Coste, A.* Garden Cities of the 21st Century: A Sustainable Path to Suburban Reform // Urban Planning. – 2017. – Issue 2. – P. 181-196.

References

1. *Avakian, D.* «Garden cities of the future» as a socio-political project of the turn of the XIX–XX centuries // Bulletin of Moscow University. Ser. 12. Political science. – 2014. – № 4. – P. 82-88.

2. *Alekseev, D.* The resource potential of the image of the garden city in modern urban branding of Rostov-on-Don // Management of culture. – 2023. – № 4 (8). – P. 34-40.

3. *Vyatkina, B.* Targeted rehabilitation as a means of managing the urban environment // Bulletin of universities. Construction. Realty. – 2012. – № 1 (2). – P. 85-92.

4. *Karpova, N.* Comparative analysis of development of approaches to ensuring effective interaction of urban settlements with environment // Vestnik of RSUE (RINH). – 2023. – № 1 (81). – P. 26-32.

5. *Karpova, N.* Sustainable ecological and economic development of the city: the theory, practice and perspectives // Economy and ecology of territorial formations. – 2018. – № 4. – P. 66-73.

6. *Kotova, E.* The concept of «urban environment» [Electronic resource]. – URL: https://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2013/06/ 2_Ponjtie_gorodcskaj_sreda.pdf.

7. *Murzin, A.* Urban environment as a complex socio-ecological and economic space // Economics and ecology of territorial entities. – 2020. – № 3. – P. 53-59.

8. *Notman, O.* Urban environment as an interdisciplinary concept // Society: sociology, psychology, pedagogy. – 2021. – № 12. – P. 104-107.

9. The image of the city depending on the locus of control and assessment of the characteristics of the urban environment [Electronic resource]. – URL: https://www.b17.ru/article/331609.

10. *Park, R.* City as a social laboratory // The Sociological Review. – 2002. – № 3. – pp. 3-12.

11. *Popova, L.* Urban environment as an object of municipal management // EGO: Economics. State. Society. – 2016. – №. 2. – P. 14.

12. *Pochtovaya, A.* The current state of the urban environment: basic concepts, problems and management features // Issues of economics and management. – 2017. – № 4 (11). – P. 3-7.

13. Specialists of the Institute of Sociology and Regional Studies of the Southern Federal University conducted an analysis of the urban environment of Rostov-on-Don [Electronic resource]. – URL: https://sfedu.ru/press-center/news/63235.

14. Analysis of current state of landscape gardening in Rostov-on-Don (on example of Maxim Gorky Park of Culture and Recreation) / I. Strunacheva, A. Zimovets, T. Khanov, M. Zhalovaga // Engineering Bulletin of Don. – 2023. – № 5.

15. *Tokarev, A.* Features of architectural and urban planning solutions of the residential quarter of Tramway worker cooperative in Rostov-on-Don // Bulletin of Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. – 2020. – № 1. – P. 44-52.

16. *Fedotov, E.* The social role of the improvement of the urban environment of megalopolis // Social Policy. Sociology. – 2013. – № 2-1. – P. 272-284.

17. *Khvostikova, V.* Urban utopianism in Rostov-on-Don: regional experience (1920-1930-ies of twentieth century) // Bulletin of Moscow State University of Culture and Art. – 2021. – № 3 (101). – P. 168-177.

18. Electronic tree map of Rostov-on-Don [Electronic resource]. – URL: https://web.archive.org/web/20220310135047.

19. *Barełkowski, R., Rosolski, S.* Multilevel integration of design and quality of life in urban space issue // Space & Form. – 2022. – Issue 50. – P. 251-274.

20. *Khan, M., Aftab, S., Fakhruddin.* Quality of Urban Environment: A Critical Review of Approaches and Methodologies // Current Urban Studies. – 2015. – № 3 (4). – P. 368-384.

21. *Vernet, N., Coste, A.* Garden Cities of the 21st Century: A Sustainable Path to Suburban Reform // Urban Planning. – 2017. – Issue 2. – P. 181-196.

Об авторах:

Карпова Надежда Викторовна, *кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова, ДонГАУ, Новочеркасск, Россия, karpovnadezhda@yandex.ru*

Карпов Владислав Сергеевич, *магистрант, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия, vladislav.bedov@yandex.ru*

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

About the Authors:

Nadezhda Karpova, *Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Economics, Novocherkassk Engineering and Meliorative Institute named after A. Kortunov, DonGAU, Novocherkassk, Russia, karpovnadezhda@yandex.ru*

Vladislav Karpov, *Undergraduate student, South Russian State Polytechnic University (NPI) named after M. Platov, Novocherkassk, Russia, vladislav.bedov@yandex.ru*

Conflict of Interest: The authors declare no conflicts of interest.