

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Воронин С. В.^{1*}, Суржиков М. А.¹

¹ Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
Ростов-на-Дону, Россия

* voronstas85@mail.ru

Аннотация. *Введение.* В статье исследуются вопросы формирования системы управления интеллектуальной собственностью на современном этапе развития России. Анализируются способы управления интеллектуальной собственностью на федеральном и региональном уровнях, а также на уровне отдельных компаний. *Материалы и методы.* Исследование базируется на теоретических и статистических методах исследования, на основе комплексного анализа существующих проблем формирования системы управления интеллектуальной собственностью. Описательный анализ позволил систематизировать данные из различных научных источников. Использование метода сравнительного анализа позволило выявить изменения теорий и концепций в сфере управления интеллектуальной собственностью и результатов интеллектуальной деятельности. Проведено исследование научных публикаций, аналитических и научно-исследовательских отчетов по экономическим, социальным и правовым аспектам управления объектами интеллектуальной собственностью. *Результаты исследования.* Анализ показал, что при одинаковой формулировке задач цели и методики построения системы управления интеллектуальной собственностью на различных уровнях управления рассинхронизированы. Выявлен ряд факторов, препятствующих развитию системы управления интеллектуальной собственностью: нестабильность патентной активности, отсутствие системы гарантированного вознаграждения изобретателей, сложности в части системы трансфера технологий и последующей коммерциализации. Авторы придерживаются мнения, что системный подход к вопросам управления интеллектуальной собственностью должен проводиться на всех уровнях: государственном, региональном, отраслевом, на уровне отдельных организаций. *Обсуждение и заключение.* Сделан обобщающий вывод о том, что развитие системы управления интеллектуальной собственностью происходит стихийно, бессистемно, и ее дальнейшему развитию может способствовать принятие региональных стратегий систем управления интеллектуальной собственностью, причем синхронизированное по времени, что обеспечит слаженность и результативность работы региональных систем управления интеллектуальной собственностью, будет способствовать развитию рынка патентных прав, результатов интеллектуальной деятельности и интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: система управления интеллектуальной собственностью, результаты интеллектуальной деятельности, объекты интеллектуальной собственности, система по управлению объектами интеллектуальной собственности организаций.

Для цитирования: Воронин С. В., Суржиков М. А. Приоритетные направления формирования системы управления интеллектуальной собственностью в Российской Федерации. *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. 2024;3(31):19-29. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2024.87.3.002.

Research article

JEL O32 O34

**PRIORITY DIRECTIONS OF FORMATION
OF THE INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT SYSTEM
IN RUSSIAN FEDERATION**

Voronin S.^{1*}, Surzhikov M.¹

¹ Rostov State University of Economics,
Rostov-on-Don, Russia

* voronstas85@mail.ru

Abstract. *Introduction.* The article studies the issues of formation of intellectual property management system at the present stage of development of Russia. The ways of intellectual property management at the federal and regional levels, as well as at the level of individual companies are analyzed. *Materials and methods.* The study is based on theoretical and statistical methods of research. On the basis of a comprehensive analysis of existing problems of formation of intellectual property management system. Descriptive analysis allowed to systematize data from various scientific sources. The use of the method of comparative analysis allowed to identify changes in theories and concepts in the field of management of intellectual property and results of intellectual activity. The study of scientific publications, analytical and research reports on economic, social and legal aspects of intellectual property management was carried out. *Research results.* The analysis has shown that with the same formulation of tasks, the goals and methods of building the intellectual property management system at different levels of management are unsynchronized. A number of factors hindering the development of the intellectual property management system were identified: instability of patent activity, lack of a system of guaranteed remuneration of inventors, difficulties in terms of technology transfer system and subsequent commercialization. The authors are of the opinion that a systematic approach to the issues of intellectual property management should be carried out at all levels: state, regional, sectoral, at the level of individual organizations. *Discussion and conclusion.* It is concluded that the development of intellectual property management system is spontaneous, haphazard, and its further development can be promoted by the adoption of regional strategies of intellectual property management systems, synchronized in time, which will ensure the coherence and effectiveness of regional intellectual property management systems, will contribute to the development of the market of patent rights, results of intellectual activity and intellectual property.

Keywords: intellectual property management system, results of intellectual activity, intellectual property objects, system for managing intellectual property objects of organizations.

For citation: Voronin S., Surzhikov M. Priority directions of formation of the intellectual property management system in Russian Federation. *Vestnik of Rostov State University of Economics (RINH)*. 2024;3(31):19-29. doi: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2024.87.3.002.

Введение

Управление интеллектуальной собственностью (ИС) – это управление результатами интеллектуальной деятельности и правами на объекты ИС на всех этапах их жизненного цикла. Использо-

вание объекта ИС предполагает получение дохода или нематериальной выгоды, выражающейся в принятии решения или совершении ряда действий, ведущих к полезному результату. Поскольку объекты ИС в экономических отношениях вы-

ступают во множестве ипостасей (нематериальный актив организации, объект собственности физического лица, объект купли-продажи на рынке, объект правовой охраны и лицензирования и т. д.), то системный подход к вопросам управления ИС целесообразен как на макроуровне (государство, регион), так и на микроуровне, когда речь идет об отдельных организациях и индивидах.

В современной литературе вопросам управления ИС посвящено достаточное количество исследований, которые позволяют выделить некий пласт научных работ, посвященный данной проблематике. В частности, институциональные основы ИС подробно изучены М. Аникеевой, Г. Ивлиевым, Л. Новоселовой, О. Гринь [2, 4, 5, 7]: в своих работах авторы, исследуя проблемы государственного и правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности (РИД), сходятся во мнении, что нехватка важнейших системообразующих взаимодействий и процессов в рамках процедуры управления ИС приводит к тому, что система формально существует, но практически не осуществляет работы, на нее возложенной. Это происходит в силу множественных юридических нестыковок, которые, в свою очередь, не позволяют эффективно работать государственным институтам, также отсутствует стратегическое видение управления объектами ИС на государственном уровне, что затрудняет системное формирование и развитие эффективных механизмов использования объектов ИС.

Кроме того, ряд ученых, к примеру, А. Кокурина, Г. Ивлиев, А. Сенникова, О. Котенева [5, 6, 10] в своих работах доказывают, что до сих пор существует множество противоречий как по самому институту ИС, так и по механизмам его использования. Это подтверждается отсутствием консенсуса в рабочих группах парламента обоих уровней по вопросам, связанным с правами на объекты ИС, полученными за счет средств государственного/муниципального бюджетов и откры-

тых инноваций. Задерживается решение по поиску принципов и подходов к досудебному разрешению конфликтов в сфере ИС. Эти проблемы тормозят процессы создания объектов ИС, а законодательная непроработанность вопроса приводит к отсутствию мотивации при реализации процедуры передачи РИД и коммерциализации объектов ИС, следствием чего является снижение инновационной и патентной активности в стране.

Зарубежные исследователи [11, 12] уделяют большое внимание экономическим стимулам, которые должны совершенствоваться по мере технологического развития и комплементарно отражаться в системе управления ИС. В их числе – стимулирование финансирования создания инноваций и широкое распространение новых знаний посредством открытых инноваций, что также влечет за собой урегулирование правоприменительной практики. Подчеркивается необходимость нахождения компромисса между распространением новых знаний с целью социальной выгоды для общества и недопущением нарушений прав на РИД.

Таким образом, преодолению разногласий, правовых нестыковок и нейтрализации прочих факторов, оказывающих негативное воздействие на развитие института ИС в РФ, будет способствовать более детальное и комплексное исследование вопросов, касающихся формирования системы управления ИС, поиска приоритетов и направлений развития института ИС, перспективных механизмов коммерциализации ИС, поиска компромиссов между защитой прав на РИД и развитием экономики знаний на основе открытых инноваций.

Материалы и методы

Целью заявленного исследования является оценка современного состояния системы управления ИС в РФ и перспектив ее совершенствования.

В число задач исследования включены: проведение анализа имеющихся стратегий управления ИС, выявление наиболее перспективных с институцио-

нальной точки зрения и эффективных с экономической позиции способов развития и управления институтом ИС в РФ.

Исследование проводилось на основе теоретических и статистических методов исследования. Теоретические методы базировались на комплексном анализе всего спектра проблем формирования системы управления ИС. Использованный в работе описательный анализ позволил систематизировать и обобщить информацию из различных источников. Применение метода сравнительного анализа обосновано целью выявления сходств и различий между теориями и концепциями в сфере управления ИС и РИД. Проведено исследование научных публикаций, аналитических и научно-исследовательских отчетов по экономическим, социальным и правовым аспектам управления объектами ИС. Базу данных исследований составили различные источники, такие как статистические данные Роспатента, авторитетных академических исследований, отчеты рейтинговых агентств. Были изучены специализированные материалы по теме ИС с учетом их актуальности и вклада в предмет исследования. Учтены различные точки зрения, опубликованные в рецензируемых работах, что позволило выявить ценные, с точки зрения исследования, аспекты взаимосвязи управления ИС с инновационным развитием, инвестированием в новые технологии и разработки, соблюдением прав на РИД и коммерциализацией технологий.

Анализ отобранных материалов помог установить зависимость поступательного развития системы управления ИС от федеральной и региональных стратегий управления ИС, определить экономико-правовые параметры региональных стратегий развития, а также выделить в качестве приоритетной гипотезу о том, что современное состояние системы управления ИС в РФ должно быть построено на необходимости управления ИС не только на этапе ее коммерциализации, но и остальных этапах жизненного цикла, особенно на этапе разработки.

Результаты статистических методов исследования представлены в виде графиков и таблиц. С учетом содержания исследуемых процессов количественные результаты получили качественную трактовку. В частности, на основе динамики изобретательной и патентной активности за ряд лет установлены тренды, коррелирующие с принятием государственных программ, нацеленных на поддержку интеллектуальной и инновационной деятельности в РФ.

Результаты исследования

Приоритетные направления формирования и развития системы управления ИС в РФ базируются на целой совокупности документов долгосрочного планирования: Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. (Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490), Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг. (Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203), Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642), Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р), планах мероприятий по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях реализации различных направлений Национальной технологической инициативы и др. Отдельные аспекты стратегического развития ИС в России включаются в стратегические документы в сфере науки и инноваций [7, с. 17], а также обусловлены спектром задач Роспатента, направленных на развитие патентной активности посредством роста подачи заявок на регистрацию изобретений [4, с. 6].

Однако до настоящего времени не принята Национальная стратегия по развитию ИС, целью которой бы являлось «повышение конкурентоспособности экономики России и обеспечение роста ВВП, национальной безопасности, технологической независимости в критиче-

ски важных для государства и общества сферах путем развития ИС» [5, с. 12]. Ее принятие могло бы существенным образом изменить уровень эффективности управления ИС, способствовать созданию институциональной среды для развития инновационного потенциала страны, правовой охраны объектов ИС, упростить трансфер технологий и их коммерциализацию, что прямо пропорционально воздействует на рост и развитие экономики, основанной на инновациях, а также на укрепление технологической независимости страны.

«Полномочия в сфере государственного регулирования ИС разделены между несколькими ведомствами: Минобрнауки, Минкультуры, Минэкономразвития и Роспатентом, которые курируют и другие отрасли, являющиеся для них приоритетными, что влияет на подходы в регулировании ИС. Полномочия в сфере управления РИД, принадлежащие государству, разделены между различными государственными заказчиками» [5, с. 24]. Анализ ситуации по доработке и согласованию Национальной стратегии по развитию ИС показывает не только наличие объективных пробелов и ошибок в структуре документа, требующих устранения, но и расхождение мнений различных министерств в отношении приоритетных вопросов стратегии, в частности вопроса статуса разработок, создаваемых за счет средств государственного/муниципального бюджета. Ряд парламентариев выступает за повышение уровня доступности новых разработок широким кругам, согласно принципам открытых инноваций и их активного патентования, аргументируя тем, что это создаст стимулы для инвестирования в новое производство и тиражирование инноваций. Их оппоненты поддерживают точку зрения о сохранении секретности большинства разработок, финансируемых государством, как способа противодействия утечке открытий.

Все это свидетельствует о разрозненности взглядов на выработку единой

Национальной стратегии со стороны различных министерств и, ввиду отсутствия данного документа к настоящему времени, о необходимости разработки которого решение было принято еще в 2019 г., требуется принципиально иной подход к выстраиванию межведомственного сотрудничества на государственном уровне.

Мы придерживаемся точки зрения, что важно обеспечить сосредоточение соответствующих компетенций в рамках одного государственного ведомства в целях обеспечения единообразных подходов политики по управлению ИС во всех регионах страны. Эти компетенции должны позволить ведомству решать вопросы, сопряженные с совершенствованием нормативно-правовых актов в сфере ИС, определением стратегических приоритетов РФ в сфере управления ИС, оказанием государственных услуг по регистрации права на объекты ИС (патентованию), регулированием авторских и смежных прав и т. д. Также разделяем мнение авторов, полагающих, что «вопросы управления правами на РИД, принадлежащими государству, целесообразно сохранить за государственными заказчиками, учитывая специфику каждой отрасли, в рамках которой может быть использован РИД» [5, с. 42]. Это позволит сократить затраты времени на согласование и утверждение вышеперечисленных вопросов, повысив эффективность работы с разработчиками и заявителями на получение патентных прав.

По итогам 2022 г. в Глобальном индексе инновационной активности Россия занимала 47-е место [3]. Несмотря на рост отдельных показателей, входящих в индекс (развитие человеческого капитала, развитие ресурсной базы науки, уровень развития внутреннего рынка инноваций, результативность креативной деятельности и т. д.), итоговая оценка невысока, что обусловлено слабостью институциональной инфраструктуры и неразвитостью законодательной базы в данной сфере. Существующая ситуация оказывает дестабилизирующее воздействие на

динамику инновационной и патентной активности в РФ. По данным Роспатента [4, с. 7], патентная активность в стране не имеет устойчивой тенденции к росту. Это подтверждают 4-летние данные патентной активности российских заявителей. Так, в 2020 г. количество заявок на регистрацию патентов составляло 23 759, в 2021 г. – 19 569, в 2022 г. зафиксировано еще большее понижение – 19 872, а в 2023 г. отмечен рост числа заявок на патенты до 20 623. Волатильность показателя патентной активности по годам можно интерпретировать набором усло-

вий: отсутствием разграничения сфер ответственности между всеми участниками разработки объекта ИС, слабо проработанной и не действующей на практике системой вознаграждения изобретателей, сложностями процедур трансфера технологий и последующей коммерциализации и рядом других.

Нами были сведены и проанализированы данные по объему заявок на регистрацию объектов ИС российскими заявителями за предыдущие три года на основании данных Годового отчета 2023 Роспатента [9] (рис. 1).

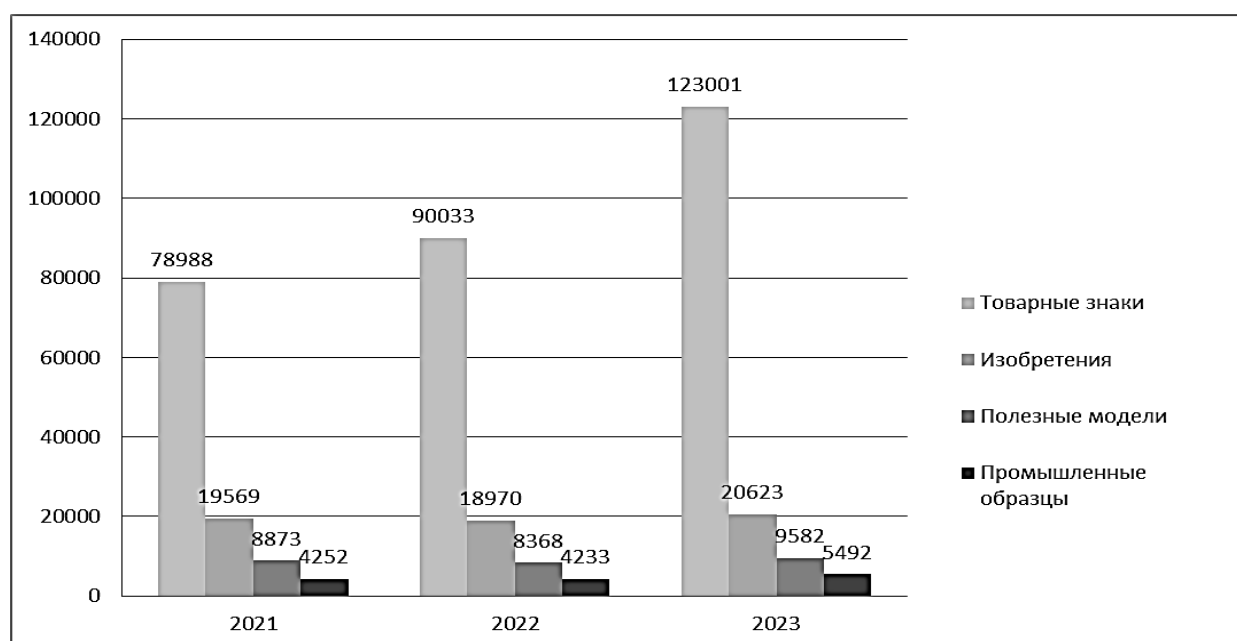


Рисунок 1 – Динамика подачи заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности российскими заявителями за период 2021-2023 гг.*

Figure 1 – Dynamics of filing applications for registration of intellectual property objects by Russian applicants for the period 2021-2023

* Составлен авторами по материалам [9].

Данные рисунка 1 показывают, что по итогам 2023 г. динамика подачи заявок по сравнению с 2022 г. увеличилась: на регистрацию товарных знаков – на 26,9 %, изобретений – на 8 %, полезных моделей – на 12,7 %, промышленных образцов – на 23 %. Таким образом, по всем видам объектов интеллектуальной собственности произошел прирост количества поданных заявок. Указанная тен-

денция объясняется некоторыми мерами поддержки со стороны государства отдельных регионов и отраслей промышленности. В частности, министерства и департаменты, ответственные за разработку направлений поддержки изобретательской и патентной активности, совместно с Федеральным собранием создали специальный «налоговый режим для разработчиков, которые инвестируют в

создание новых технологий» [1]. В 2023 г. по согласованию с представителями разработчиков были реализованы меры по повышению ликвидности интеллектуальных прав.

Компании-разработчики, создавшие и запатентовавшие объекты ИС в России и за рубежом, получающие прибыль от предоставления лицензии российским и иностранным производителям, в качестве льготы получают пониженный размер налога на прибыль организаций, который в рамках специального режима налогообложения («патентный ящик» (patent box)) может быть снижен с 20 % до 3 %. Предполагается, что данная мера послужит стимулом для иностранных компаний, в том числе передавая права на объекты ИС, и поможет сформировать конкурентный рынок интеллектуальных прав в нашей стране.

Налоговые стимулы позволяют учитывать расходы на проведение НИОКР независимо от их результативности, в ряде случаев с применением повышающего коэффициента к нормам амортизации по имущественным объектам, сопряженным с НИОКР, в ряде других случаев – сократив налоговую базу по налогу на прибыль. В частности, разработчики ИС из «Новгородской и Кемеровской областей, Республики Мордовия, Ханты-Мансийского АО платят от 3 % до 6 % налога на прибыль от доходов при лицензировании прав на разработки» [2, с. 15]. Эти проекты носят пилотный характер и могут расцениваться как меры региональной поддержки.

Также в качестве меры поддержки может рассматриваться освобождение от налога на прибыль и НДС при безвозмездной передаче прав на РИД, полученных за счет государственного / муниципального контракта [9].

Совокупность указанных мер привела к положительным сдвигам в динамике патентной активности за счет некоторых регионов страны, а также некоторых отраслей, получивших поддержку в части производства товаров в рамках им-

портозамещения, данную практику необходимо внедрять повсеместно.

В качестве базового фактора, влияющего на нестабильность патентной активности в РФ, хотелось бы выделить слабость механизмов управления ИС на государственном и региональном уровнях, что влечет за собой, в качестве вторичного фактора, недостаточность мотивации руководства организаций в развитии системы управления ИС на микроуровне. Поскольку инфраструктурные условия не сформированы на федеральном уровне, то на уровне регионов формирование взаимоотношений в сфере создания и внедрения ИС решается не системно, а в меру активности каждого региона. Ввиду того что единая концепция, которую предусматривает система управления ИС, не сформирована, то в регионах опираются на Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в субъекте Российской Федерации [2, с. 4], разработанные Минэкономразвития России. Основываясь на рекомендациях, региональные органы власти разрабатывают собственную политику в сфере разработки ИС и самостоятельно решают задачи развития инфраструктуры регионального рынка ИС, создают механизмы управления правами на РИД и т. д. Уровень социально-экономического развития субъектов РФ существенно различается, как и инновационный потенциал, поэтому их позиции в вопросе развития сферы ИС также неоднородны. Отсюда вытекают отличия систем управления развитием сферы ИС на уровне регионов.

По нашему мнению, разработка Национальной стратегии по развитию ИС даст стратегическое видение формирования и развития ИС, будет полезна именно регионам в силу их неоднородности, создаст благоприятные условия унификации рынка интеллектуальных прав, позволит сформировать единую базу данных для идентификации и контроля объектов ИС.

Гармонизация региональной системы управления ИС со стратегией социально-экономического развития является логичным шагом, однако требует выработки единых методических подходов и принципов управления обеими системами в каждом отдельно взятом регионе. Поэтому важным аспектом при выработке приоритетных направлений формирования системы управления ИС в РФ на региональном уровне должна стать региональная стратегия по развитию ИС, определяющая политику региона по формированию системы управления ИС. В региональной стратегии по развитию ИС необходимо обозначить: ориентиры, которые позволят сформулировать цели, задачи, сроки осуществления мероприятий; ресурсы, выделяемые под конкретные научно-исследовательские и опытно-конструкторские проекты; ответственных за каждый проект; целевые параметры системы управления ИС, используемые в целях мониторинга. Отметим, что показатели должны быть значимыми, измеряемыми и интегрироваться в единое целое, поскольку в таком случае они будут интерпретируемыми и верифицируемыми, на их основе могут строиться прогнозные данные и определяться общая ситуация регионального развития системы управления ИС.

Еще более остро проблема управления ИС стоит на уровне отдельных компаний. Необходимость построения системы управления ИС часто возникает в тех компаниях, которым принадлежат исключительные права на большое число объектов ИС. В таких компаниях, как правило, реализуются разного рода научно-исследовательские проекты и производственные бизнес-процессы, результаты которых впоследствии ложатся в основу создания нематериальных активов этих компаний. Поскольку в современной экономике нематериальные активы вносят решающий вклад в структуру добавленной стоимости компаний, вопросы построения системы эффективного управления ИС стоят особенно остро.

Система управления ИС на уровне компании состоит из множества элементов, но в качестве основы выступает стратегия, с формирования которой начинается деятельность по управлению ИС. В качестве базовых элементов системы управления ИС в компании можно представить: стратегию создания интеллектуальных разработок, аудит процессов их создания, защиту полученных в ходе разработок объектов ИС компании и прав на них, управление рисками в сфере ИС, развитие информационной культуры. Последний аспект важен в связи с получением от сотрудников обратной связи и оказания им поддержки в решении проблем, сопряженных с управлением объектами ИС.

Защита принадлежащих компании объектов ИС представляет собой подсистему в рамках системы управления ИС, включает непосредственное управление объектами ИС, защиту прав на РИД и осуществление мониторинга использования объектов ИС. Для разработки такой подсистемы и отладки ее функционирования в компании требуется начать с принятия решения о создании системы управления ИС и сформировать рабочую группу. Рабочая группа может состоять из руководителей отделов компании, отвечающих за разработку, внедрение и тиражирование ИС. Это позволит учесть специфику каждого отдела компании и выстроить систему эффективного взаимодействия между ними. Аудит процессов создания интеллектуальных разработок включает в себя выявление угроз, сопутствующих осуществлению процессов использования ИС, с точки зрения защиты принадлежащих компании исключительных прав, и оценку рисков потери таких прав. Результаты аудита должны позволять принимать решения о тех или иных способах управления рисками. Система управления ИС предполагает издание и корректировку внутренних нормативных документов компании согласно разработанным принципам управления рисками, проведение обучения сотрудников, задействован-

ных в использовании РИД, налаживание внутренней коммуникации между подразделениями, предоставление отчетности о выполнении задач предотвращения рисков потери РИД и ИС компании.

Россия по состоянию рынка объектов ИС и ликвидности патентных прав относится к категории стран, в которых кредитование под залог прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы будет развиваться только с поддержкой государства, снимающего существенную часть рисков с банков. Как свидетельствует мировой опыт и подтверждают данные Роспатента, в отсутствие инструмента государственной поддержки рынок кредитования под залог патентных прав будет стагнировать, а не развиваться [5, с. 40].

В данных условиях целесообразно расширять практику кредитования, где в качестве залога выступает объект ИС. Например, в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» кредитование под залог прав на объекты ИС выделено в самостоятельный вид кредитования в качестве мер поддержки компаний малого и среднего бизнеса. «До конца 2024 г. в рамках указанного нацпроекта предполагается выдать кредитов под залог прав на ИС в размере 31 млрд руб. Для сравнения, в 2019 г. на эти цели был выделен 1 млрд руб.» [8].

Кредитные организации рассматривают в качестве залога права на объекты ИС, к которым относятся товарные знаки, изобретения, полезные модели и промышленные образцы, в первую очередь, ввиду того что именно они подлежат обязательной государственной регистрации. Наличие патента выступает своего рода гарантией, поскольку при возникновении любых затруднительных ситуаций информация, содержащаяся в реестре Роспатента, позволит упростить процедуру перехода права собственности.

Еще одной трудностью на пути практической реализации кредитования

под залог права на объекты ИС являются требования ЦБ РФ по созданию резервов, что снижает заинтересованность в данном виде кредитования. Также, к сожалению, ценность и потенциал объектов ИС в качестве нематериальных активов до сих пор не слишком привлекательны для отечественных кредитных организаций по причине отсутствия в России ликвидного рынка патентов. Поэтому важно предпринимать шаги по преодолению сложившегося положения дел, расширять рынок оборота патентов в качестве нематериальных активов, внедрять опыт кредитования под залог прав на ИС, накопленный мировой практикой, адаптировать его под российские реалии.

Необходимо изыскивать возможности для создания технологических фондов, хотя бы в рамках национальных проектов, средства которых могли бы выступать гарантией по кредиту под залог патентных прав. Целесообразно также создание фонда выкупа долгов разработчиков в качестве агента рынка прав на объекты ИС, приобретающего со скидкой долги заемщиков-разработчиков и реализующего патентные права.

Обсуждение и заключение

Подводя итоги, отметим, что проведенное исследование подтверждает гипотезу о том, что меры поддержки на федеральном и региональном уровнях могут напрямую влиять на эффективность управления ИС и на мотивацию компаний и производственных организаций в качестве фактора повышения изобретательской и патентной активности, а также позволят произвести отбор приоритетных направлений для формирования системы управления ИС в РФ.

Отмеченная в исследовании необходимость синхронизации целей и задач системы управления ИС всех уровней и целевых показателей мониторинга систем управления ИС различных уровней для возможности сопоставления данных и проведения последующего анализа полученных результатов согласуется с отдельными результатами исследований в

области обеспечения управления ИС на этапе ее создания и охраны, а не только лишь на этапе коммерциализации.

Логичным выводом исследования является то, что шаги по синхронизации целей и задач системы управления ИС необходимо обеспечить во всех регионах страны без исключения, а не только на уровне инициативы отдельных регионов. Лишь в таком случае движение в сторону инновационного и технологического развития можно будет считать стратегией государства в целом.

Отсутствие Национальной стратегии развития и управления ИС оказывает дестабилизирующее влияние на сферу ИС на всех уровнях. Разработка обозначенного документа идет в отрыве от исследований современного состояния ИС, что вызывает споры и дискуссии на высшем уровне и тормозит принятие стратегического документа.

Практическая значимость результатов исследования состоит в систематизации полученных данных, на основании которых могут быть развиты дальнейшие исследования объектов ИС и способы управления ими. Полученные выводы могут быть положены в основу формирования Национальной стратегии развития и управления ИС. Стоит подчеркнуть и перспективность ИС в качестве инструмента финансирования инновационной экономики. Поэтому расширение имеющихся механизмов кредитования под залог объектов ИС с привлечением кредитных и финансовых организаций позволит компаниям и предприятиям расти и создавать конкурентную высокотехнологичную среду отечественного бизнеса.

Список литературы

1. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023: коэффициент изобретательской активности в субъектах Российской Федерации / А. В. Александрова, А. В. Суконкин, А. Д. Власов, А. С. Евстратова, И. З. Абу-серидзе. – М., 2024. – С. 60.

2. Аникеева, М. Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью. – М., 2021.

3. Глобальный инновационный индекс – 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://issek.hse.ru/news/777572032.html>.

4. Ивлиев, Г. П. Развитие сферы интеллектуальной собственности в свете «Основных направлений деятельности Правительства РФ до 2024 г.» // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2019. – № 3. – С. 5-16.

5. Ивлиев, Г. П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях. – М. : Городец, 2020.

6. Кокурина, А. Д. Институт интеллектуальной собственности как стратегический вектор развития социально-экономического потенциала страны // Проблемы рыночной экономики. – 2020. – № 2. – С. 93-104.

7. Новоселова, Л. А., Гринь, О. С. Формирование стратегий развития интеллектуальной собственности в целях преодоления административных барьеров // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 2. – С. 4-27.

8. Пузыня, Н. Ю., Удовин, В. С. Проблемы кредитования бизнеса под залог объектов интеллектуальной собственности // Банковское дело. – 2024. – № 4.

9. Роспатент. Годовой отчет 2023. Цифры. Акты. Проекты [Электронный ресурс]. – URL: <https://opis-cdn.tinkoffjournal.ru/mercury/inventions-apk-stat-annual-report-2023-short-version.pdf>.

10. Сенникова, А. В., Котенева, О. Е. Управление интеллектуальной собственностью на этапе ее создания и охраны на примере инновационной разработки // Научные исследования современных проблем развития России: цифровая трансформация экономики : сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-практ. конф. : в 3-х ч. – СПб., 2022. – Ч. 3. – С. 546-551.

11. Integrating Intellectual Property and Sustainable Business Models: The SBM-IP Canvas / R. Hernandez-Chea,

P. Vimalnath, N. Bocken, F. Tietze, E. Eppinger // Sustainability. – 2020. – № 12.

12. Intellectual property rights and their role in the start-up bioeconomy – a success story? / J. Krauss, L. Breitenbach-Koller, D. Kutteneuler // EFB Bioeconomy Journal. – 2021. – Vol. 1.

References

1. Analytical studies of intellectual property sphere 2023: coefficient of inventive activity in the constituent entities of Russian Federation / A. Aleksandrova, A. Sukonkin, A. Vlasov, A. Evstratova, I. Abuseridze. – M., 2024. – P. 60.

2. Anikeeva, M. Methodological recommendations for regions on building an intellectual property management system. – M., 2021.

3. Global Innovation Index – 2022 [Electronic resource]. – URL: <https://issek.hse.ru/news/777572032.html>.

4. Ivliev, G. Development of intellectual property sphere in light of the Main directions of activities of Government of Russian Federation until 2024 // Intellectual property. Industrial Property. – 2019. – № 3. – P. 5-16.

5. Ivliev, G. Transformation of the Intellectual Property Sphere in Modern Conditions. – M. : Gorodets, 2020.

6. Kokurina, A. The Institute of Intellectual Property as a Strategic Vector for the Development of the Country's Socio-

Economic Potential // Problems of Market Economy. – 2020. – № 2. – P. 93-104.

7. Novoselova, L., Grin, O. Formation of Intellectual Property Development Strategies in Order to Overcome Administrative Barriers // Law. Journal of Higher School of Economics. – 2020. – № 2. – P. 4-27.

8. Puzynya, N., Udovin, V. Problems of Business Lending Secured by Intellectual Property // Banking. – 2024. – № 4.

9. Rospatent. Annual report 2023. Figures. Acts. Projects [Electronic resource]. – URL: https://opis-cdn.tinkoffjournal.ru/mercury/inventions-apk-stat_annual-report-2023-short-version.pdf.

10. Sennikova, A., Koteneva, O. Intellectual property management at the stage of its creation and protection using example of innovative development // Scientific research of modern problems of Russia's development: digital transformation of the economy : collection of scient. articles of international scient.-pract. conf. : in 3 vols. – SPb., 2022. – Vol. 3. – P. 546-551.

11. Integrating Intellectual Property and Sustainable Business Models: The SBM-IP Canvas / R. Hernandez-Chea, P. Vimalnath, N. Bocken, F. Tietze, E. Eppinger // Sustainability. – 2020. – № 12.

12. Intellectual property rights and their role in the start-up bioeconomy – a success story? / J. Krauss, L. Breitenbach-Koller, D. Kutteneuler // EFB Bioeconomy Journal. – 2021. – Vol. 1.

Об авторах:

Воронин Станислав Валерьевич, аспирант кафедры общего и стратегического менеджмента, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия, voronstas85@mail.ru

Суржигов Михаил Андреевич, д. э. н., профессор, декан факультета менеджмента и предпринимательства, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия, 2980135@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

About the Authors:

Stanislav Voronin, Postgraduate student of the Department of General and Strategic Management, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia, voronstas85@mail.ru

Mikhail Surzhikov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Dean of the Faculty of Management and Entrepreneurship, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia, 2980135@mail.ru

Conflict of Interest: The authors declare no conflicts of interest.