

В. А. Магомадов

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Аннотация

В статье представлены направления, факторы и условия ускоренного экономического роста регионального хозяйственного комплекса, охарактеризованы сложности, вызванные усилением санкционных ограничений, ситуация, связанная с временным затруднением развития социально-экономических систем в условиях пандемии, локдауна, раскрыты основные проблемные аспекты развития импортозамещения в сельском хозяйстве исследуемого региона.

Ключевые слова

Региональная экономика, развитие, агропромышленный комплекс, импортозамещение.

V. A. Magomadov

STRATEGIC DEVELOPMENT OF REGIONAL PROGRAMS OF IMPORT SUBSTITUTION IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Annotation

Article presents the directions, factors and conditions of accelerated economic growth of regional economic complex, characterizes the difficulties caused by strengthening of sanctions restrictions, situation associated with temporary difficulties of socio-economic systems development in pandemic, lockdown, reveals the main problem aspects of import substitution in agricultural sector of region under study.

Keywords

Regional economy, development, agro-industrial complex, import substitution.

Введение

Усиление санкционных ограничений, ситуация, связанная с временным затруднением развития социально-экономических систем в условиях пандемии, локдауна, вызванных распространением коронавирусной инфекции, обосновывают исследовательскую позицию к необходимости дальнейшей проработки направлений, факторов и условий ускоренного экономического роста регионального хозяйственного комплекса.

Постараемся охарактеризовать стратегическое развитие региональных программ импортозамещения в агропромышленном комплексе Чеченской Республики.

Основной проблемный аспект развития импортозамещения в сельском хозяйстве исследуемого региона можно сформулировать следующим образом: изначально обозначенный вектор на активное развитие импортозамещения в экономике постепенно трансформировался в сторону сокращения инвестиционной поддержки агробизнеса, что привело к сворачиванию инвестиционных программ крупных агрохолдингов, финансовая модель развития которых была рассчитана на приток субсидий, гарантированных государством. В результате аграрии оказались в сложном положении: запущенные проекты, в том числе

находящиеся на стадии производства, частично недофинансированы, а введение новой системы санкций повлекло перераспределение субсидий, создало ситуацию временной неопределенности и заставило крупный агробизнес инициировать запуск новых проектов. Выбранный вектор корректировки бюджетных правил является достаточно жестким, поскольку в случае улучшения внешне-экономической конъюнктуры дополнительные доходы также должны быть направлены на сокращение бюджетного дефицита и зачислены в резервный фонд. Отсутствие комплексной государственной поддержки по любой из ее составляющих (инвестиционные субсидии, оборотные денежные средства) блокирует возможности вывода проектов на полную мощность и их завершения. Сокращение государственной инвестиционной поддержки агробизнеса, заложенной в качестве базового условия в финансовые модели крупных агрохолдингов, формировало основной риск нереализации этих проектов по причине того, что объем субсидий достигает 25–36 % общей стоимости проектов, что вне субсидий исключает возможность их реализации.

В 2018 г. отмена САРЕХ привела к замедлению процессов импортозамещения в овощеводстве Северного Кавказа, ухудшению экономики проектов и удлинению сроков их окупаемости.

Сложившаяся ситуация формирует дифференцированные условия для дальнейшего развития импортозамещения на уровне крупных агрохолдингов и, например ЛПХ в Республике Дагестан, где преобладает мелкотоварное производство.

Материалы и методы

Финансовая модель инвестиционного развития агрохозяйственных структур изначально была ориентирована на предоставление субсидий, плановое сокращение которых или непредоставление нарушают всю экономику проектов, заставляя аграриев в перспективе сокращать инвестиции, что означает торможе-

ние процесса импортозамещения в агропромышленном комплексе.

Дополнительным фактором усиления неопределенности в сельскохозяйственной отрасли является изменение системы предоставления субсидий, в результате которого прежние 54 направления господдержки по каждой подотрасли заменены на 7 с выделением обязательных мер господдержки (прямая доплата на литр молока или килограмм продукции растениеводства). Оставшиеся 30 направлений объединены в одну субсидию, право предоставления которой с выбором отрасли передано на уровень субъектов Федерации. В данный момент, в связи с изменившимися условиями, региональные программы развития и субсидирования снова корректируются.

Внешние условия и усиление санкций формируют высокий уровень неопределенности относительно того, каким образом будет происходить распределение субсидий на региональном уровне.

В отличие от прежнего гарантированного со стороны регионов софинансирования целевых федеральных трансфертов, избирательный механизм распределения субсидий в регионах создавал риск нарушения единого рыночного пространства. Это сформировало асимметрию «нового» распределения господдержки между подотраслями: инвестиции могут быть сконцентрированы в нескольких более крупных проектах с быстрой окупаемостью, что, например, приведет к сужению капитальных вложений в молочной подотрасли, которая к ним не относится. Для СКФО это означало, что возможная конкуренция между регионами в разрезе одной отрасли в ущерб инвестиций в другую может привести к перепроизводству.

В аграрном сегменте экономики региона с учетом его специализации должны разрабатываться эффективные проекты и стратегии импортозамещающего развития, что особо актуально в связи с усилением внешнего санкционного воздействия.

С нашей точки зрения, в зависимости от уровня присутствия в системе агропроизводства ЛПХ должны формироваться различные стратегии импортозамещения. Например, в овощеводстве с учетом сокращения импорта и возможностей прямого замещения ЛПХ формируются достаточно привлекательные направления форсированного роста, в рамках которых должны разрабатываться новые проекты развития — эта стратегия была активно реализована в СКФО, в частности Чеченской Республике.

В молочном животноводстве нужно активно развивать систему кооперации, укрупнения ЛПХ и включения хозяйств населения в процессы индустриализации молочного подкомплекса АПК.

Текущий конъюнктурно-макроэкономический сдвиг и эволюционная фаза «созревания» формационной структуры рынка образуют определенного рода фору развития, которую используют многие компании и должны использовать агропредприятия Чеченской Республики. Инертное сохранение прежней организационной структуры агропромышленного комплекса региона должно быть дополнено более прогрессивными проектами, ориентированными на экспансивное развитие в отдельных товарно-рыночных нишах агробизнеса, а также развитие механизмов интеграции и кооперации мелкотоварных форм агробизнеса, развития аграрного предпринимательства.

Выявленный низкий уровень промышленного сектора в агропромышленном комплексе Чеченской Республики позволяет констатировать, что слабо развитый кооперационный сектор и аграрное предпринимательство, включая К(Ф)Х не формируют опорную основу для развития вертикально интегрированных рыночных структур. Нарастивание концентрации капитала, например, в молочном животноводстве, позволит более активно развиваться в данном сегменте, выстроить всю технологическую цепочку за счет кооперации ЛПХ в рамках пищевых цепочек и

молокоперерабатывающих мощностей молочного кластера республики.

Результаты и обсуждение

Овощеводство республики составляет единственное направление растениеводства в агропромышленном комплексе Чеченской Республики, где имеет место высокая доля сельскохозяйственных организаций. Реализация проектов в этом направлении изначально ориентирована на замещение в этом секторе мелкотоварного производства, выхода на рынки других регионов.

В агропромышленном комплексе Чеченской Республики должны быть разработаны новые стратегические императивы диверсификации, которые будут опираться на максимальную адаптацию к текущим и достаточно масштабным сдвигам в развитии отечественного аграрного рынка. Логика синтеза этих императивов сегодня фактически инвариантна. Магистральные направления развития агропромышленного комплекса Чеченской Республики должны составить направления агропроизводства, имеющие высокий потенциал консолидации мелкотоварного производства, его интеграции и кооперации, перехода в новые рыночные формы хозяйствования. При этом стратегии развития по этим направлениям будут дифференцированы с учетом рентабельности инвестиций, уровня присутствия ЛПХ, объема импорта, ввоза продукции из других регионов и др. Необходимо учитывать резервы рыночного роста промышленного сектора, риски и рентабельность инвестиций, а также потенциал институциональной трансформации хозяйств населения с целью усиления — укрупнения организационной структуры отрасли.

Как показывает анализ АПК Чеченской Республики, при высокой доле ЛПХ рост агробизнеса не может и не должен происходить за счет прямого упразднения — вытеснения с рынка хозяйств населения. Этого нельзя сделать ввиду большой емкости данного институцио-

нального слоя регионального агробизнеса. Требуется его трансформация в более крупные рыночные предпринимательские структуры, интеграция с перерабатывающими предприятиями или созда-

ние таких комплексов в рамках сельскохозяйственных производственных и перерабатывающих кооперативов, создаваемых вокруг стабилизируемых ими сырьевых зон в виде ЛПХ, К(Ф)Х и др.

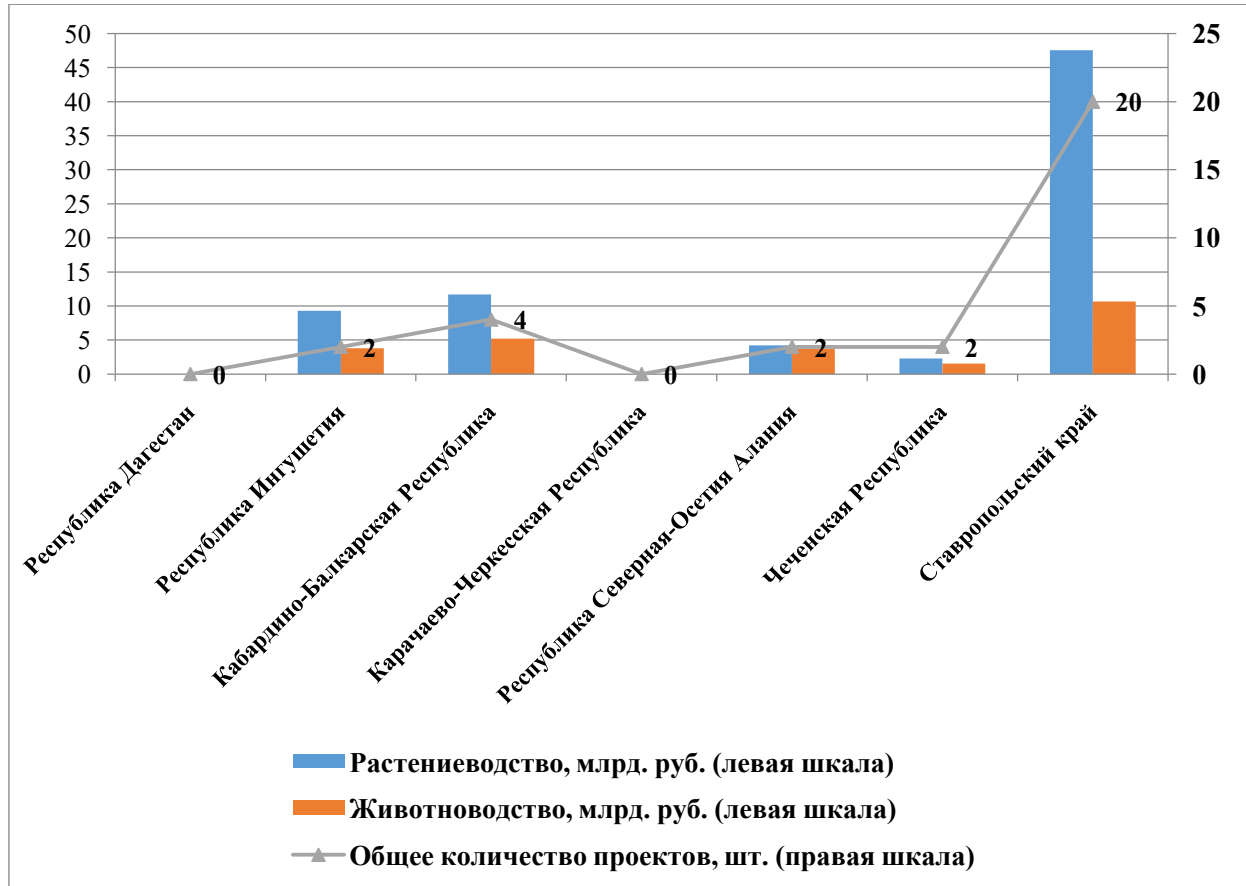


Рисунок 1 — Распределение 30 крупнейших инвестиционных проектов в сфере агропромышленного импортозамещения по субъектам Северо-Кавказского федерального округа*

*Составлен по данным источника [11].

Рисунок 1 демонстрирует распределение наиболее крупных проектов в сфере АПК по субъектам СКФО. Анализируя данную диаграмму, можно сделать вывод, что именно Ставропольский край имеет наиболее высокий уровень инвестиционной активности.

Агробизнес Чеченской Республики должен максимально использовать возможности индустриализации агропромышленного комплекса, отправной точкой которой должна выступить трансформация мелкотоварного производства

и повышение его конкурентоспособности, что открывает возможности для роста эффективных хозяйств и построения вертикально интегрированных систем замкнутого типа, а также позволит снизить риски и генерировать более высокий уровень добавленной стоимости.

Тренд на фронтальное импортозамещение в агропромышленном комплексе имеет свои особенности в отдельных товарно-рыночных нишах, и эти особенности необходимо учесть при разработке маркетинговых стратегий развития агро-

промышленного сектора республики. Именно такой подход формирует более целостную и сбалансированную стратегию импортозамещения, которая расширяет возможности включения в данный процесс мелкотоварного производства посредством его направленного институционального выправления до более приемлемой агрегированной хозяйственной формы.

Формирование такой новой институциональной связности позволит сформировать стабильную и доступную сырьевую зону для развития сельскохозяйственного производственного бизнеса, а также расширения перерабатывающей пищевой промышленности, на которую должен более плотно замыкаться кооперативный сектор агропромышленного комплекса. Этот более взвешенный подход в агропромышленном комплексе Чеченской Республики позволит отойти от традиционной практики масштабирования крупного бизнеса и расширения его рыночного присутствия за счет вытеснения ЛПХ. Данный рыночный маневр должен быть прямоточно замещен на интеграцию и трансформацию мелкотоварных хозяйств населения, их переход в К(Ф)Х и другие более конкурентные предпринимательские формы с целью дальнейшего рентабельного включения в процессы индустриализации и модернизации регионального АПК.

Выводы

Именно ситуация ускоренного развития агропромышленного комплекса в условиях продовольственного эмбарго может позволить сформировать необходимый опережающий тренд, который позволит запустить процессы индустриализации в аграрном секторе, в том числе Чеченской Республики, с опорой на рыночное преобразование мелкотоварных форм аграрного производства в предпринимательские, что означает в перспективе преодоление отставания от среднероссийского уровня развития региональных экономик. Помимо достижения Россией

полного уровня самообеспечения по мясу птицы и свинине, экономические резоны доступа на крупные внешние рынки сбыта дополняются еще более веским аргументом в пользу рациональности выбора стратегии географической диверсификации. Это возможность снижения рисков, обусловленных макроэкономической нестабильностью внутри страны.

Для исправления ситуации необходима системная работа на государственном уровне по гармонизации отраслевого законодательства, достижение определенного масштаба экспортных поставок и эффективности экономики затрат, что позволит предложить конкурентную цену без макроэкономических подпорок в виде девальвации и т. д.

Нерешенность всех этих задач позволяет констатировать, что именно внутренний рынок остается основным направлением для продолжения импортозамещения в агропромышленном комплексе. Этот процесс должен опираться на существующий задел в части еще не освоенных географических и рыночных ниш, к которым можно отнести производство говядины, молока, белковых кормов для животноводства, овощей и фруктов. В этом смысле относительно слабые дотационные регионы имеют реальную возможность сформировать новые точки роста за счет запуска и реализации инвестиционных проектов, в частности в Чеченской Республике.

Основным вопросом для инвесторов сегодня выступает доступность финансовых ресурсов, что особенно актуально для проектов с длинным производственным циклом и большими сроками окупаемости, что повышает риски недофинансирования со стороны государства.

Все это позволяет нам заключить, что меры правительственного регулирования и управления имеют возможность быть существенными и в отношении воздействия на институты регионального развития. Тем не менее определенными интеграционными объединениями либо

определенными элементами рынка могут быть использованы не всегда совершенные мероприятия. Критерии управления экономическими системами имеют все шансы также совершенствоваться с ходом времени. Существенно, для того чтобы поддержка была сфокусирована на нужды компаний отрасли, вступающих в интеграционное объединение, необходимо анализировать возможности применимых граней господдержки для предоставленного коммерческого проекта.

Современный этап развития агропромышленного комплекса характеризуется активизацией фазы импортозамещения, насыщением отдельных рынков, ужесточением конкуренции и формированием новых конкурентных условий развития.

Пересечение — наложение этих факторов образует непростую макроэкономическую результирующую современного развития агропромышленного комплекса, которая должна быть максимально учтена и вложена в новые императивы государственного регулирования отрасли, в том числе на региональном уровне.

В этих условиях агропромышленный комплекс Чеченской Республики должен и далее решать задачу продовольственного самообеспечения региона, усиливать свои позиции на рынках сопредельных территорий СКФО, создавая институционально устойчивую (переход ЛПХ в малый агробизнес, кооперация), индустриальную и инфраструктурно-рыночную основу для локальных проектов, а также организации поставок сельскохозяйственной продукции в промышленные центры страны.

Библиографический список

1. *Абдулрагимов, И.* Импортозамещение как инструмент решения актуальных проблем АПК Российской Федерации // *Экономические науки*. — 2015. — № 125. — С. 66–68.

2. *Альбеков, А. У., Пархоменко, Т. В.* Перспективные направления развития логистических систем в условиях пандемии COVID-19 // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Сер. Социально-экономические науки*. — 2021. — Т. 14. — № 1. — С. 114–121.

3. *Амадаев, А. А., Расумов, В. Ш., Амадаев, А. А. и др.* Региональные инновации, путь развития агропромышленного комплекса Чеченской Республики // *Молодой ученый*. — 2014. — № 16. — С. 217–220.

4. *Боговиз, А., Рыкова, И., Шкодинский, С., Губанов, Р.* Меры господдержки региональных программ развития агропромышленного комплекса Северо-Кавказского и Южного федеральных округов // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. — 2017. — № 9. — С. 13–18.

5. Ведомственная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Чеченской Республике на 2018–2020 гг.» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://corpmsp.ru/upload/iblock/6af/Чеченская%20Республика.pdf>.

6. *Гаджиев, Н., Шараева, Е.* Стратегические направления реформирования экономики на региональном уровне // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2010. — № 36 (171). — С. 2–5.

7. *Гусев, А.* Оптимальные уровни экономического неравенства регионов в федеральных округах // *Общество и экономика*. — 2010. — № 12. — С. 52–84.

8. *Довлетмурзаева, М., Назиров, Д., Мехтиева, Ш.* Эффективность функционирования АПК как показатель развития экономики региона (на материалах Чеченской Республики) // *International Scientific Review*. — 2016. — № 21 (31). — С. 30–33.

9. *Евдошенко, В. В., Жикрицевская, Ю. В.* Внешнеэкономические связи Северо-Кавказского макрорегиона на со-

временном этапе // *Kant*. — 2015. — № 3 (16). — С. 63–69.

10. *Зубаревич, Н.* Региональная проекция нового российского кризиса // *Вопросы экономики*. — 2015. — № 4. — С. 47–48.

11. 30 крупнейших проектов Северного Кавказа в сфере импортозамещения продукции АПК [Электронный ресурс] // *Вестник Северный Кавказ*. — Режим доступа: https://severnnykavkaz.ru/ratings/9920/?sphrase_id=34522

12. *Кеферов, М. А.* Сущность экономического кризиса регионального развития // *Финансы и кредит*. — 2009. — № 47 (383). — С. 42–47.

13. Концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации (проект) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.minregion.ru/WorkItems/ListNews.aspx?NewsID=356>

14. *Липницкий, Т.* Импортозамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // *АПК: экономика, управление*. — 2014. — № 3. — С. 66.

15. *Лукьянов, А., Бугай, Ю., Гриценко, Г.* Импортозамещение в АПК региона: проблемы и методология их решения // *АПК: Экономика, управление*. — 2016. — № 8. — С. 64–71.

16. *Любимов, И., Лысюк, М., Гвоздева, М.* Атлас экономической сложности российских регионов // *Вопросы экономики*. — 2018. — № 6. — С. 71–91.

17. *Любовный, В., Садков, В., Самостроенко, Г.* О проблемах и перспективах формирования в России целостной федерально-региональной системы стратегического программирования // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2009. — № 1 (94). — С. 2–10.

18. *Магомадов, В.* Проблемные аспекты институционально-рыночной трансформации АПК Чеченской Республики в условиях импортозамещения // *Финансовые исследования* — 2016. — № 4 (53). — С. 196–202.

Bibliographic list

1. *Abdulragimov, I.* Import substitution as a tool for solving urgent problems of agroindustrial complex of Russian Federation // *Economic Sciences*. — 2015. — № 125. — P. 66–68.

2. *Albekov, A. U., Parkhomenko, T. V.* Prospective directions of logistic systems development under COVID-19 pandemic // *Bulletin of South Russian State Technical University (NPI). Ser. Socio-Economic Sciences*. — 2021. — Vol. 14. — № 1. — P. 114–121.

3. *Amadaev, A. A., Rasumov, V. Sh., Amadaev, A. A., etc.* Regional innovation, the way of development of agroindustrial complex of Chechen Republic // *The Young Scientist*. — 2014. — № 16. — P. 217–220.

4. *Bogoviz, A., Rykova, I., Shkodinsky, S., Gubanov, R.* Measures of state support for regional programs to develop the agroindustrial complex of North Caucasian and Southern Federal Districts // *Economics of agricultural and processing enterprises*. — 2017. — № 9. — P. 13–18.

5. Departmental target program «Development of agricultural consumer cooperation in Chechen Republic for 2018–2020» [Electronic resource]. — Mode of access: <https://corpmsp.ru/upload/iblock/6af/Чеченская%20Республика.pdf>.

6. *Gadzhiev, N., Sharayeva, E.* Strategic directions of economic reforms at the regional level // *Regional Economy: Theory and Practice*. — 2010. — № 36 (171). — P. 2–5.

7. *Gusev, A.* Optimal levels of economic inequality of regions in federal districts // *Society and Economy*. — 2010. — № 12. — P. 52–84.

8. *Dovletmurzaeva, M., Nazirov, D., Mehtiev, Sh.* Effectiveness of functioning of agricultural sector as indicator of regional economic development (on materials of Chechen Republic) // *International Scientific Review*. — 2016. — № 21 (31). — P. 30–33.

9. *Evdoshenko, V. V., Zhikrivetskaya, Yu. V.* Foreign economic relations of

North Caucasus macro-region at the present stage // *Kant*. — 2015. — № 3 (16). — P. 63–69.

10. *Zubarevich, N.* Regional projection of the new Russian crisis // *Economics questions*. — 2015. — № 4. — P. 47–48.

11. 30 largest projects of North Caucasus in the sphere of import substitution of agroindustrial complex products [Electronic resource] // *Vestnik of Severnyy Caucasus*. — Mode of access: https://severnnykavkaz.ru/ratings/9920/?sphrase_id=34522.

13. The concept of improving regional policy in Russian Federation (draft) [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.minregion.ru/WorkItems/ListNews.aspx?NewsID=356>.

14. *Lipnitsky, T.* Import substitution as a factor of economic development of agricultural production // *APK: Economics, Management*. — 2014. — № 3. — P. 66.

15. *Lukyanov, A., Bugai, Y., Gritsenko, G.* Import substitution in agroindustrial complex of region: problems and methodology for their solutions // *APK: Economics, Management*. — 2016. — № 8. — P. 64–71.

16. *Lyubimov, I., Lysyuk, M., Gvozdeva, M.* Atlas of economic complexity of Russian regions // *Economics questions*. — 2018. — № 6. — P. 71–91.

17. *Lyubovny, V., Sadkov, V., Samostroenko, G.* On the problems and prospects of forming a coherent federal-regional system of strategic programming in Russia // *Regional Economy: Theory and Practice*. — 2009. — № 1 (94). — P. 2–10.

18. *Magomadov, V.* Problem aspects of institutional and market transformation of agroindustrial complex of Chechen Republic in conditions of import substitution // *Financial Studies*. — 2016. — № 4 (53). — P. 196–202.

DOI: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.68.45.019

В. А. Максименко

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация

Для исследования совершенствования финансовых институтов системы управления государственных закупок в Российской Федерации был проведен анализ данной системы, а также определено приоритетное направление развития и совершенствования системы государственного заказа России. Целью исследования являлось формирование представления о системе государственных закупок, а также изучение возможности и направления совершенствования существующего механизма исполнения государственного заказа путем развития инновационных технологий. В результате исследования из системы государственных закупок выделено такое перспективное направление, как развитие цифровых технологий. Необходимо отметить, что современная система закупок в своей основе базируется на цифровых алгоритмах, но в статье описаны перспективы развития данного направления совершенствования существующих механизмов и адаптация цифровых закупок в систему цифровой экономики страны в целом. Выводы теоретического характера, полученные в ходе исследования, научные обобщения и вытекающие из них рекомендации прикладного характера, получившие обоснование в данном исследовании, могут быть использованы при разработке комплекса мероприятий, направленных на поддержание и обеспечение эффективности государственной закупочной деятельности. На основе проведенного исследования изучена имеющаяся система закупок России, выявлены направления дальнейшего совершенствования и оптимизации системы государственного