DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.78.2.018

Т. В. Чернова

АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Аннотация

На современном этапе развития национальной экономики регулирование малого бизнеса остается одним из ключевых государственных приоритетов и требует систематического анализа текущего состояния с целью принятия своевременных корректирующих мер. Изучение условий эффективного функционирования сферы малого и среднего бизнеса с учетом его отраслевой специфики, особенностей территориального размещения, сложившихся предпосылок и факторов развития позволяет принимать конструктивные решения в части совершенствования механизмов и инструментов государственной поддержки данной сферы. В статье приводятся результаты статистического анализа состояния малого и среднего бизнеса на макро- и мезоуровне с целью определения потенциала его развития в территориальном аспекте.

Ключевые слова

Малый бизнес, регионы РФ, статистический анализ, потенциал развития.

T. V. Chernova

TERRITORIAL DIFFERENTIATION ANALYSIS OF MAIN SMALL BUSINESS DEVELOPMENT INDICATORS

Annotation

Regulation of small business remains one of the key government priorities and requires a systematic analysis of current state in order to take timely corrective measures at the present stage of national economy development. Effective functioning conditions studying in small and medium-sized businesses allows us to make constructive decisions in terms of improving the mechanisms and tools of state support for this sphere, including its industry specifics, territorial location, existing prerequisites and development factors. Article presents statistical analysis results in state of small and medium-sized businesses at macro- and mesolevels in order to determine the potential for its territorial aspect development.

Keywords

Small business, Russian Federation regions, statistical analysis, development potential**.**

Введение

Сфера малого и среднего бизнеса, являясь конструктивной единицей национальной экономики, выступает гарантом существования развитой рыночной экономики, однако в силу небольших финансовых и кадровых ресурсов малый и средний бизнес более уязвим, особенно в периоды кризисов и рецессии [1, 4]. Необходимость оказания всесторонней поддержки — имущественной, финансовой, информационной, консультационной и др. — со стороны государственных, региональных и муниципальных органов власти предполагает наличие качественной и достоверной аналитической информации о текущем состоянии малого и среднего предпринимательства на данной территории с учетом реалий и вызовов современности для принятия

адекватных мер по выравниванию экономического положения, недопущению кризисных явлений.

Обсуждение

Уровень развития малого предпринимательства существенно различается по федеральным округам и регионам РФ [2]. Размещение субъектов МСП в муниципальных образованиях того или иного региона зависит от множества факторов, включая природно-климатические условия, отраслевую специализацию регионов, плотность населения и его демографические характеристики, специфические особенности и др. Для управления потенциалом развития малого предпринимательства необходимо анализировать условия его развития в территориальном аспекте, учитывать инфраструктурную обеспеченность, оценивать неравномерность развития в рамках географических особенностей формирования региональных экономик и оценивать уровень территориальной дифференциации в показателях результативности функционирования организаций МСП. Важно анализировать не только пространственные, но и динамические различия в размещении и функционировании малого бизнеса в регионах РФ.

Малое предпринимательство, не имея такого запаса прочности, как крупный бизнес, первым ощущает на себе влияние различных глобальных потрясений и кризисных явлений. Так, по данным единого реестра малого и среднего предпринимательства [3], можно отследить статистику (табл. 1), отражающую изменения в численности субъектов МСП, численности их работников и объеме производимой продукции за анализируемый период по России в целом.

Таблица 1 — **Динамика основных показателей МСП по РФ за период 2017–2022 гг.**

Годы	Субъектов, всего	Число работников, чел.	Объем продукции, млн руб.
10.03.2017	5 978 335	15 804 744	2 621,0
10.03.2018	6 104 467	16 051 159	3 973,0
10.03.2019	6 107 774	15 807 470	5 095,0
10.03.2020	5 960 356	15 276 648	6 517,0
10.03.2021	5 731 570	15 458 554	8 352,0
10.03.2022	5 955 869	14 633 297	9 455,0

Из таблицы 1 видно, что за период с 2017 до 2019 г. происходил поступательный рост числа субъектов МСП, однако новая коронавирусная инфекция COVID-19 изменила положительную динамику, и в 2021 г. численность субъектов значительно уменьшилась, многие предприниматели приостановили свою деятельность, существенно сократилось и число работников. Малый и средний бизнес оказался на передовой линии фронта в период пандемии и поэтому пострадал больше всех, тем не менее объем товаров, работ и услуг, производимый МСП вырос более чем в 3,5 раза.

За анализируемый период производительность в расчете на одного занятого в малом бизнесе существенно выросла — практически в 4 раза. И здесь следует отметить оперативность малых предприятий в адаптации к сложившимся условиям, организации, например, онлайн-доставок своей продукции или товаров из магазинов.

По данным Росстата на 2020 г. рассчитаны структурные характеристики в распределении работников, занятых в сфере малого бизнеса, и оборота малых предприятий в разрезе федеральных округов (табл. 2), что позволяет выделить группы регионов с наибольшей и наименьшей концентрацией малого бизнеса. По концентрации предприятий малого бизнеса традиционно лидирует Центральный ФО, регионы Приволжского ФО занимают вторую позицию в распределении средней численности работников и оборота малых предприятий.

Таблица 2 — **Распределение численности работников и оборота малых предприятий в разрезе федеральных округов, 2020, %***

Федеральные округа	Средняя численность работников	Оборот малых предприятий
Российская Федерация	100,0	100,0
Центральный ФО	31,3	43,0
Северо-Западный ФО	12,2	12,5
Южный ФО	8,8	7,0
Северо-Кавказский ФО	2,4	2,0
Приволжский ФО	20,8	14,6
Уральский ФО	8,4	6,1
Сибирский ФО	10,7	9,3
Дальневосточный ФО	5,2	4,5

* *Составлена по данным Росстата.*

Аутсайдерами выступают регионы Северо-Кавказского федерального округа, которые при этом обладают большим потенциалом для развития малого предпринимательства, и первейшая задача региональных властей заключается в создании благоприятных условий для становления малого бизнеса, в оказании всемерной поддержки индивидуальным предпринимателям, поскольку показатели освоенности территории и ресурсного потенциала в Кавказских республиках и Ставропольском крае достаточно высокие.

Деление регионов-субъектов РФ на однородные группы в зависимости от средней численности работников малых предприятий позволяет выделить типы регионов с характерными признаками. С этой целью проведена аналитическая группировка (табл. 3), информационной базой для ее построения послужили данные Росстата за 2020 г.

Таблица 3 — **Группировка регионов – субъектов РФ по средней численности работников малых предприятий, тыс. чел.**

№	Средняя численность работников малых предприятий в интервале, тыс. чел.	Кол-во регионов	Регионы в составе группы
1	до 10,0	7	Республики Калмыкия, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Алтай, Тыва; Чукотский АО, Еврейская автономная область
2	10,0–40,0	14	Республики Адыгея, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чеченская, Хакасия, Бурятия; области Мурманская, Новгородская, Курганская, Магаданская, Сахалинская; Забайкальский и Камчатский края; г. Севастополь
3	40,0–80,0	18	Республики Карелия, Коми, Дагестан, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская; области Костромская, Курская, Орловская, Тамбовская, Псковская, Астраханская, Амурская, Брянская, Смоленская, Архангельская, Томская
4	80,0–120,0	16	Республика Крым; области Владимирская, Ивановская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Кировская, Пензенская, Ульяновская, Омская, Оренбургская; Ставропольский край
5	120,0–200,0	13	Республика Удмуртская; области Белгородская, Калининградская, Ленинградская, Волгоградская, Саратовская, Иркутская, Кемеровская; края Хабаровский, Пермский, Алтайский, Красноярский, Приморский
6	200,0 и более	14	Республики Башкортостан, Татарстан; области Воронежская, Московская, Ростовская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Новосибирская; Краснодарский край; города Санкт-Петербург и Москва

Для достижения однородности групп использовался метод неравных интервалов. Группировка субъектов РФ позволила выделить шесть групп регионов, где концентрация работников малых предприятий обусловлена различными факторами, включая природно-ресурсные и демографические характеристики (промышленный и сельскохозяйственный потенциал, численность населения территории, поло-возрастной состав, квалификационный уровень и т. п.). Очевидно, что демографические характеристики каждого региона в значительной степени определяют величину основного показателя состояния малого предпринимательства — среднюю численность работников. Чем больше численность населения субъекта Федерации, тем больше численность работников, занятых индивидуальным предпринимательством и, соответственно, выше оборот малых предприятий. Коэффициент корреляции (r), отражающий тесноту связи между численностью населения региона и средней численностью работников малых предприятий, равен 0,992 (сильная связь). Теснота связи между численностью работников малых предприятий региона и величиной оборота малых предприятий r = 0,886 определяется также как весьма высокая. Зависимость между численностью работников малых предприятий в регионе и величиной экономического оборота малых бизнеса (табл. 4) свидетельствует о наличии прямой связи.

Таблица 4 — **Зависимость между численностью работников и величиной экономического оборота малого бизнеса в регионах, 2020 г.***

№	Средняя численность работников малых предприятий региона в интервале, тыс. чел.	Кол-во регионов	Средняя численность работников малых предприятий, тыс. чел.	Средний оборот малых предприятий, млрд руб.
1	до 10	7	6,5	19,6
2	10–40	14	28,2	95,5
3	40–80	18	51,1	199,4
4	80–120	16	98,7	335,3
5	120–200	13	153,0	563,1
6	200 и более	14	370,8	1588,0

* *Составлена по данным Росстата.*

Численные характеристики по малому бизнесу г. Москвы как субъекта Федерации не включались в общую сумму для расчета средних величин, поскольку по сравнению с другими регионами они имеют аномально большие значения. Построенная группировка показывает достаточно однородное распределение субъектов по группам и, соответственно, представительность полученных средних значений анализируемых показателей. Соотношение анализируемых показателей между крайними группами показывает существенные территориальные различия и свидетельствует о наличии определенного потенциала в развитии малого предпринимательства, особенно в тех регионах, где есть соответствующие предпосылки, но достаточно низкая результативность функционирования сферы малого бизнеса.

Выводы

Решение проблем управления потенциалом малого и среднего предпринимательства в аспекте его максимальной адаптации к изменяющимся макроэкономическим условиям носит системный характер и предполагает соответствующую модернизацию используемых механизмов и инструментов стимулирования предпринимательской деятельности. Наличие тесной корреляционной связи между

численностью населения территории и численностью работников малых предприятий — основного показателя развития малого бизнеса в регионе — позволяет говорить о возможности использования механизма стимулирования, опираясь на инструменты государственной поддержки и грамотную пропаганду предпринимательства среди жителей региона. Прирост численности работников, занятых в малом и среднем бизнесе, отражает результат реализации данного механизма на практике. Как отмечалось выше, основные показатели развития малого и среднего предпринимательства в регионе — это прирост числа индивидуальных предпринимателей и, соответственно, прирост величины оборота малых предприятий. Для выявления потенциала развития малого предпринимательства в регионах РФ необходимо оценить степень территориальной дифференциации в уровне основных показателей состояния малого бизнеса. Наилучшими индикаторами для межрегиональных сопоставлений выступают относительные величины, в частности для достижения максимальной объективности предлагается использовать относительные показатели координации и интенсивности.

Относительные показатели координации характеризуют соотношение анализируемых величин и показывают, сколько работников, занятых в малом бизнесе региона, приходится на 100 жителей региона. Например, сопоставив анализируемые величины, получили коэффициент 5, это означает, что 5 работников малых предприятий приходится на 100 жителей региона, то есть каждый двадцатый житель региона трудится в сфере малого и среднего бизнеса. Оценить, насколько полученное значение будет удовлетворительным или неудовлетворительным, достаточно сложно. Тем не менее в сравнении с данными по всем регионам и с учетом сложившейся пропорции для страны в целом можно сделать вывод о соответствии или несоответствии аналитического индикатора МСП данного региона индикатору, принятому за базу сравнения, — в каждом федеральном округе формируется своя пропорция.

К относительным величинам интенсивности, как правило, относят все показатели результативности, характеризующие соотношение параметров результата деятельности к каким-либо затратам. В данном случае к результатам деятельности относим оборот малых предприятий, млрд руб., а к затратам — среднюю численность работников малых предприятий, тыс. человек. Из соотношения данных величин получаем коэффициент, например, 2,5. Данный коэффициент в размерности означает, что 2,5 млн руб. продукции (работ, услуг) в год производится в среднем одним работником, занятым в малом бизнесе, то есть получаем индикатор результативности (производительности) труда работников малых предприятий. Оценка полученных результатов расчета по всем регионам всех федеральных округов позволит выделить регионы с наибольшей, наименьшей и средней результативностью труда работников сферы малого бизнеса, что, в свою очередь, повысит обоснованность мероприятий в целях управления потенциалом малого и среднего бизнеса в том или ином регионе.

Библиографический список

1. *Абрамян, Г. А.* Влияние пандемии COVID-19 на ключевые показатели экономического развития Ростовской области // Вестник экспертного совета. — 2021. — № 2 (25). — С. 44–49. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pandzhemii-covid-19-na-klyuchevye-pokazateli-ekonomicheskogorazvitiya-rostovskoy-oblasti (дата обращения: 15.11.2021).

2. Доклад «Социально-экономическое положение России». — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-11-2021 (дата обращения: 15.12.2021).

3. Единый реестр малого и среднего предпринимательства. — URL: https://ofd.nalog.ru (дата обращения 23.03.2022).

4. *Сальникова, Ю.* Как малый бизнес юга России пережил 2020 г. // Эксперт ЮГ. — 2021. — № 7 (456). — С. 17–19. — URL: https://expertsouth.ru/news/kak-malyy-biznes-yuga-rossii-perezhil-2020-god (дата обращения: 10.11.2021).

Bibliographic list

1. *Abramyan, G. A.* COVID-19 pandemic impact in Rostov region on economic development key indicators // Bulletin of Expert Council. — 2021. — № 2 (25). — P. 44–49. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pandzhemii-covid-19-na-klyuchevye-pokazateli-ekonomicheskogo razvitiya-rostovskoy-oblati (date of access: 15.11.2021).

2. Report «Socio-economic situation in Russia». — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-11-2021 (date of access: 15.12.2021).

3. Unified register of small and medium-sized businesses. — URL: https://ofd.nalog.ru (date of access: 23.03.2022).

4. *Salnikova, Yu.* How small business in south of Russia survived 2020 // Expert YuG. — 2021. — № 7 (456). — P. 17–19. — URL: https://expertsouth.ru/news/kak-malyy-biznes-yuga-rossii-perezhil-2020-god (date of access: 10.11.2021).

DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.78.2.019

В. А. Чисников, Д. Д. Костоглодов

ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МАРКЕТИНГА ПЕРСОНАЛА В РАБОТЕ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация

В статье исследуются вопросы понимания маркетинга персонала на современном этапе, его значения и функциональной роли в деятельности медицинских организаций, а также его эволюционирования. Делаются выводы о не соответствующих запросам ключевых факторов успеха в работе специалистов в медицинских организациях из числа коммерческого и некоммерческого сегментов, что позволяет сформулировать предложения об их коррекции для повышения вовлеченности и мотивированности сотрудников.

Ключевые слова

Маркетинг персонала, медицинская организация, здравоохранение, персонал.

V. A. Chisnikov, D. D. Kostoglodov

ISSUES OF PERSONNEL MARKETING APPLICATION IN WORK OF MEDICAL ORGANIZATIONS

Annotation

Article deals with understanding of personnel marketing at present stage, its importance and functional role in work of medical organizations as well as its evolution. Conclusions are made about the key success factors not corresponding to requests in work of specialists in commercial and non-commercial segments in medical organizations, which allows to formulate proposals for their correction to increase the involvement and motivation of employees.

Keywords

Personnel marketing, medical organization, healthcare, personnel.