DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.78.2.025

В. А. Гузей, С. С. Лавренченко

ИССЛЕДОВАНИЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК АНАЛИЗА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация

Разработка комплексной методики анализа корпоративной устойчивости (устойчивого развития экономического субъекта) привлекает все больше внимания со стороны исследователей. Это объясняется возможностью формирования необходимого инструмента, способствующего принятию управленческих решений различного характера (оперативного, тактического и стратегического). Кроме того, результаты использования комплексной методики анализа устойчивого развития экономического субъекта позволят заинтересованным сторонам оказывать воздействие на результаты его функционирования. Со стороны собственников компании станет возможным более эффективно контролировать деятельность в сфере устойчивого развития. Руководство экономического субъекта с помощью результатов указанной методики анализа будет осуществлять преобразование проектов и программ в сфере устойчивого развития. Потенциальным инвесторам будет легче принимать решения по осуществлению инвестирования. В целом разработка и внедрение комплексной методики анализа уровня корпоративной устойчивости экономических субъектов позволит создать действенный инструмент для определения эффективности функционирования экономических субъектов в сфере устойчивого развития. На основе указанного выше представляется необходимым исследовать методические аспекты достижения устойчивого развития экономического субъекта, а также осуществить анализ существующих методик исследования устойчивого развития предприятия.

Ключевые слова

Устойчивость развития, методика анализа устойчивого развития, модели, основанные на ключевых показателях деятельности.

V. A. Guzey, S. S. Lavrenchenko

RESEARCH OF EXISTING METHODS OF ANALYSIS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTERPRISE

Annotation

Development of comprehensive methodology for analyzing corporate sustainability (sustainable development of economic entity) is attracting more and more attention from researchers. This is due to possibility of forming the necessary tool to facilitate the adoption of managerial decisions of different nature (operational, tactical and strategic). In addition, results of using a comprehensive methodology for analyzing the sustainable development of economic entity will allow stakeholders to influence the results of its functioning. On the part of owners of company, it will be possible to more effectively control activities in the field of sustainable development. Management of economic entity, using the results of this analysis methodology, will transform projects and programs in the field of sustainable development. It will be easier for potential investors to make investment decisions. In general, development and implementation of comprehensive methodology for analyzing the level of corporate sustainability of economic entities will create an effective tool for determining the effectiveness of functioning of economic entities in the field of sustainable development. Based on above, it seems necessary to investigate the methodological aspects of achieving sustainable development of economic entity, as well as to analyze existing methods for studying the sustainable development of enterprise.

Keywords

Development sustainability, sustainable development analysis methodology, models based on key performance indicators.

Введение

В российской практике исследований в настоящее время ведутся работы по формированию единой, универсальной, легко масштабируемой комплексной методики анализа уровня устойчивого развития экономического субъекта. Отсутствие единой методики объясняется следующими причинами. Термин «устойчивое развитие» отличается сложностью, включая в себе экономическую, экологическую и социальную составляющие, исчисление которых требует формирования значительного количества показателей, а также индикаторов. Кроме того, существуют различные взгляды на основные аспекты достижения устойчивого развития.

Материалы и методы

В ходе проведения исследования существующих методик использовались основные концептуальные положения, способствующие проведению анализа уровня устойчивого развития экономического субъекта с позиции системного подхода.

При проведении научных изысканий были использованы следующие методы: анализ и синтез, осуществлены систематизация и обобщение результатов проведенного исследования, применялся логический, а также системный подходы.

Обсуждение

К настоящему времени ряд российских исследователей сформировали собственное представление в отношении комплексной методики анализа корпоративной устойчивости (устойчивого развития экономического субъекта). В разрезе одного из существующих подходов, представленных в научных изысканиях А. Б. Шестакова, М. В. Высочиной, Т. Е. Мельник, М. А. Микитась, А. И. Сулыма, сформулирована потребность в формировании совокупности показателей, описывающих основные аспекты достижения устойчивого развития. В своих работах указанные авторы выделяют две, три либо четыре группы индикаторов, предусматривающих включение в круг исследования экономических, экологических, социальных и институциональных составляющих, необходимых для осуществления итоговой оценки достижения устойчивого развития [1].

Помимо указанного подхода выделяют методику формирования интегрального (агрегированного) показателя, определяющего уровень достижения корпоративной устойчивости развития. Указанный агрегированный показатель сформирован с учетом экономических, экологических и социальных аспектов, выраженных с помощью соответствующих показателей. В исследовании С. В. Дубкова [2] к практическому применению предлагается сложный и масштабный математический аппарат, формирование интегрированного показателя в котором отличается разнородностью оценок, разнообразием используемых единиц измерения, а также наличием усредненных оценочных суждений при расчете агрегированного показателя.

Еще одним подходом к разработке комплексной методики анализа уровня устойчивого развития экономического субъекта выступает методика описательного характера, в основе которой лежит качественная оценка корпоративной устойчивости. Данный подход не предусматривает осуществления количественной оценки и применения математического аппарата. Суть методики сводится к анализу деятельности экономического субъекта в отношении устойчивости его развития на основе данных форм отчетности GRI, а также принятия во внимание ожиданий стейкхолдеров (заинтересованных сторон). Совокупность из 79 критериев в отношении устойчивого развития компании оценивается заинте-

ресованными сторонами исходя из следующей балльной системы. 0 баллов присваивается за несоответствие критериев ожиданиям и требованиям стейкхолдеров; 1 балл присваивается за полное соответствие критериев требованиям стейколдеров. Итоговая величина, определяющая уровень устойчивости, рассчитывается путем деления полученной суммы набранных баллов по критериям к общей совокупности баллов, равной общему числу критериев, а именно 79. При использовании данной методики следует определить оптимальное число экспертов (заинтересованных сторон), участвующих в исследовании, а также внимательно оценить уровень их компетентности, в отношении всех основополагающих аспектов деятельности исследуемой компании.

Одной из наиболее интересных методик анализа уровня устойчивого развития экономических субъектов выступает комплексная методика, разработанная Н. А. Хомяченковой [3]. В ходе исследования ею были выделены четыре вида корпоративной устойчивости, в соответствии с составляющими устойчивого развития, с добавлением рисковой устойчивости:

– под экономической устойчивостью автор подразумевает увеличение уровня рентабельности финансово-хозяйственной деятельности, повышение уровня деловой активности, поддержание на должном уровне платежеспособности, а также кредитоспособности и инвестиционной активности. В составе экономической устойчивости учитываются финансовый, производственный, организационный, маркетинговый, а также инвестиционный виды устойчивости;

– под социальной устойчивостью автор понимает совокупность показателей, определяющих уровень социального развития и защищенности персонала экономического субъекта;

– в рамках экологической устойчивости автор демонстрирует взаимосвязь между финансово-хозяйственной деятельностью экономического субъекта, а также ее экологической безопасностью. Кроме того, в разрезе экологической устойчивости определяется возможность сокращения отрицательного воздействия, оказываемого на экологию со стороны функционирующей организации;

– рисковая устойчивость представляет собой способность экономического субъекта достигать устойчивого роста собственной рыночной стоимости посредством поддержания баланса между достигнутым уровнем производительности, а также процессами управления рисками.

Главными преимуществами применения указанной комплексной методики анализа устойчивого развития экономических субъектов являются:

– совокупность показателей, сформированная в отношении исследуемых направлений показателей (финансовая, производственная, маркетинговая, инвестиционная, социальная, экологическая, рисковая виды устойчивость), что позволяет проанализировать все значимые аспекты деятельности компании;

– наличие характеристик, методик расчета показателей, а также пояснений в отношении применяемых единиц измерения;

– отсутствие неоправданно сложных расчетов;

– возможность проведения процедуры сравнения исследуемых показателей компании с показателями, исчисленными на основе данных других экономических субъектов.

Следует отметить, что рассчитываемый агрегированный показатель является усредненным в отношении оценочных суждений. Кроме того, в расчетах присутствуют показатели, выраженные в разнородных единицах измерения.

Результаты

Осуществление аналитического исследования устойчивого развития экономического субъекта выступает эффективным инструментом управления, поскольку формирует представление о его

состоянии в рамках всех основополагающих аспектов [4, 5, 6].

В целях проведения аналитического исследования текущего положения экономического субъекта следует провести тщательную оценку устойчивости его развития в целях корректировки направлений его функционирования.

Исследование эффективности деятельности предприятия осуществляется в разрезе совокупности наиболее значимых показателей в достаточном для принятия управленческих решений количестве. Самые важные аспекты функционирования экономического субъекта, а также степень достижения стоящих перед ними целей оцениваются с применением показателей, оценивающих наиболее существенные аспекты функционирования.

Как зарубежная, так и отечественная экономическая практика накопила значительное количество всевозможных приемов определения требуемых с количественной и качественной точки зрения показателей. Осуществим аналитическое исследование некоторых применяемых методик. Главными отличиями методик проведения оценивания показателей, характеризующих деятельность предприятий, выступают разнообразие принципов их построения, а также охват различных категорий пользователей.

В начале XX века передовые предприятия начинают использовать и развивать совокупность показателей, связанных между собой, которые позволяют сформировать отчетность о результатах финансово-хозяйственной деятельности. Отличительной особенностью совокупности показателей, включаемых в отчетность, выступало наличие четкой взаимосвязи между задачами, стоящими перед предприятием, а также показателями, призванными решить указанные задачи (модель DuPont). Основной задачей, решение которой позволяет предприятию достигнуть поставленной цели, является достижение им высокого уровня социально-экономического развития. На основе выбранной стратегии развития формулируется направление развития. Таким образом, формулирование целей развития предприятия выступает основной движущей силой, способствующей повышению мотивации предприятия на достижение развития. Совокупность стоящих перед организацией целей обычно формируется на основе принципа иерархии, выстраивая задачи по степени важности решения. Подобный целевой подход к созданию комплекса показателей с течением времени был признан исследователями односторонним, но он дополняет другие применяемые методики анализа, в связи с чем занимает важное место в экономической теории.

История появления моделей, основанных на ключевых показателях, берет свое начало с 1930-х гг. В указанный период во Франции была разработана модель Tableaudebord, что переводится как «панель инструментов, бортовое табло».

Большая часть применяемых в настоящее время систем ключевых показателей деятельности предприятия в своей основе содержат целевой подход, различаясь в способах достижения поставленных целей.

В целях обеспечения стратегического управления экономическим субъектом требуется применение эффективного механизма реализации стратегии развития предприятия, с помощью которой можно контролировать последствия изменений, происходящих в деятельности предприятия, а также результаты его функционирования. Именно таким механизмом реализации стратегии развития предприятия выступают модели, в основе которых лежат ключевые показатели производства, которые получили развитие и признание в последнее десятилетие XX века. Созданию подобных моделей способствовали следующие факторы: наращивание напряженности в конкурентной борьбе на рынке товаров и услуг, стремительный рост технологий, осознание социальной ответственности предприятия перед социумом, а также глоба-

лизация и расширение международного сотрудничества.

В конце XX века начали появляться следующие модели анализа результатов деятельности:

– Матрица измерения эффективности (1989 г.);

– Пирамида эффективности (1990 г.);

– модель «Результатов и детерминант» (1991 г.);

– система сбалансированных показателей (1992 г.);

– Призма эффективности (2002 г.).

Проведем аналитическое исследование моделей, основанных на ключевых показателях, для выявления основных преимуществ и недостатков, а также имеющихся сходных черт и различий.

1. Модель Tableaudebord была разработана в 1930-х гг. во Франции для использования топ-менеджментом организации, позволяющим получать актуальную оперативную информацию о текущем внутреннем и внешнем состоянии организации, а также о реализуемых действиях в рамках компании. В настоящее время указанная модель была усовершенствована И. Чиапелло, М. Лебасом и является эффективным инструментом, представляющим собой систему информации, применяемую в ходе анализа и оценки прогресса в функционировании экономического субъекта.

Модель Tableaudebord содержит целевые и функциональные показатели. Целевые индикаторы формируются на основе стратегии развития экономического субъекта, сформированной руководством компании и поддерживаемой ее структурными подразделениями. Функциональные показатели имеют комплексный характер и отвечают требованиям взаимосвязи с целевыми показателями, опережающего характера перед целевыми показателями (сначала — действие, потом — результат). Таким образом, целевые показатели являются стратегическими показателями деятельности, а функциональные показатели — оперативными (тактическими). В модели Tableaudebord применяются показатели стратегического и тактического характера, которые взаимосвязаны и способствуют распределению ответственности за получаемые результаты работы предприятия в разрезе структурных уровней управления. В практической деятельности предприятий указанная модель чаще всего применяется для осуществления оперативного управления организацией, несмотря на наличие индикаторов стратегического характера.

2. Модель анализа итогов деятельности компании «Пирамида эффективности» (Perfomance Pyramid) разработана в 1990 г. исследователями Р. Линчем, К. Кроссом и МакНейром. Указанная модель объединяет финансовые и нефинансовые показатели и определяет связь стратегии развития компании с достигнутыми финансовыми показателями. Она основана на концепции управления качеством. Первичными в указанной модели являются действия, определяемые системой промышленного инжиниринга, а также финансово-экономического учета.

В основе модели лежит иерархическая структура субъекта хозяйствования, содержащая четыре ступени:

на первой ступени (высший уровень) находится руководство компании, определяющее корпоративное видение;

на второй ступени (средний уровень) находятся структурные подразделения организации. На данном уровне осуществляется разработка целей и задач для всех направлений деятельности предприятия, а также выделяются показатели, характеризующие результаты его деятельности;

третья ступень представляет собой звено, обеспечивающее взаимовоздействие верхней и нижней ступени, характеризуя способность компании осуществлять гибкое регулирование производства, ориентируясь на интересы потребителей;

четвертая ступень представляет собой самый нижний уровень организации, на котором определяются тактические показатели анализа результатов функ-

ционирования компании за определенные временные периоды.

Модель «Пирамида эффективности» подразумевает формулирование целей по принципу сверху-вниз, а показатели деятельности разрабатываются снизу-вверх.

3. Модель «Сбалансированная система показателей» разработана примерно в одно время с «Пирамидой эффективности». Система сбалансированных показателей выступает в качестве альтернативы модели Tableaudebord, которая был разработана значительно раньше. Основоположниками системы сбалансированных показателей выступили Д. Нортон и Р. Каплан, которые продемонстрировали ее сущность в публикации 1992 г. The Balanced Scorecard — Measures That Drive Performance, вышедшей в свет в журнале Harvard Business Review.

В соответствии с представлениями указанных авторов система сбалансированных показателей представляет собой совокупность мер, обеспечивающих управление компанией на стратегическом уровне. В основе указанного комплекса мер лежит осуществление измерения итогов функционирования экономических субъектов, оцениваемых в показателях, имеющих количественное и качественное выражение. Анализируемые показатели выделяют в разрезе составных аспектов функционирования организации: финансового, внутренних бизнес-процессов, взаимодействия с клиентами, а также обучения и развития сотрудников компании.

Использование сбалансированной системы показателей способствует обеспечению взаимосвязи между стратегическими целями компании с помощью разработки стратегических карт. Система сбалансированных показателей получила широкое развитие в зарубежных компаниях США, Германии, Франции, Индии, в рамках предприятий различных форм собственности и видов деятельности.

Обобщив основные положения моделей, основанных на ключевых показателях, выделим их основные достоинства и недостатки (табл. 1).

Таблица 1 — **Преимущества и недостатки моделей, основанных на ключевых показателях деятельности**

Модели	Преимущества модели	Недостатки модели
Tableaudebord (панель инструментов, бортовое табло)	выделение помимо финансовых показателей деятельности нефинансовых индикаторов; выделение стратегических (целевых) и функциональных (оперативных) показателей	отсутствие временной связи с действующими системами учета; нет четкого описания построения модели; доминирующими в модели являются производственная и финансовая составляющие деятельности организации
Пирамида эффективности	выделение помимо финансовых показателей деятельности нефинансовых индикаторов; обеспечение комплексного исследования эффективности деятельности компании; авторами осуществлено детальное описание модели	отсутствует ясность в определении наиболее существенных ключевых показателей; отсутствие связи с действующими системами учета; модель жестко структурирована
Система сбалансированных показателей	выделение помимо финансовых показателей деятельности нефинансовых индикаторов; осуществление комплексного исследования в разрезе четырех основных составляющих; доступно детальное описание модели; система сбалансированных показателей может применяться организациями различных сфер деятельности и форм собственности	отсутствие универсального набора показателей; отсутствие связи с действующими системами бухгалтерского учета; недостаточно проработан вопрос обеспечения сбалансированных взаимосвязей между показателями системы

Исходя из данных, представленных в таблице 1, в модели Tableaudebord отсутствует четко прописанная структура. В ней выделены только основные принципы и подходы для применения. Остальные исследованные модели содержат детальное описание структуры модели. «Пирамида эффективности» имеет тщательную проработку, включая стратегию развития компании. Система сбалансированных показателей также имеет описание во всех существенных деталях, что объясняет распространенность ее применения в настоящее время. Система сбалансированных показателей не содержит универсального набора показателей на все случаи жизни.

Формирование показателей в рамках конкретных организаций — затратный процесс, который должен учитывать специфические особенности исследуемой хозяйственной системы. Поэтому нет смысла в этой связи говорить о существовании универсальной совокупности индикаторов в рамках системы сбалансированных показателей.

Таблица 2 — **Основные аспекты моделей, основанных на ключевых показателях деятельности**

Модель	**Детальность описания модели**	**Показатели модели**	**Направления исследования**	**Число показателей**	**Существование связей между показателями**	**Наличие связи со стратегией развития компании**
Tableaudebord (панель инструментов, бортовое табло)	Определены основные принципы и рекомендации	Целевые и функциональные; финансовые и нефинансовые	Отсутствует выделение направлений исследования	Ограничения отсутствуют	Выделяется связь между целевыми и функциональными показателями	Обязательность наличия связи отсутствует
Пирамида эффективности	Подробное описание модели	Показатели внешней и внутренней среды; финансовые и нефинансовые	Финансы, рынок, удовлетворение клиентов, инновации и обучение, качество, производительность, производственный цикл, потери (брак), время поставки	На каждое структурное подразделение выделено 18 показателей и менее	Между структурными блоками существует взаимовоздействие	Наличие связи обязательно
Сбалансированная система показателей	Подробное описание модели	Финансовые и нефинансовые; запаздывающие и опережающие	Финансовые, внутренние бизнес-процессы, взаимодействие с клиентами, обучение и развитие сотрудников	На каждое структурное подразделение выделено 25 показателей и менее	Наличие связи между подразделениями	Наличие связи обязательно

Из данных таблицы 2 видно, что между исследованными моделями присутствуют как сходства, так и различия.

Сходства представленных моделей заключаются в следующем:

– в представленных моделях учитываются наряду с финансовыми нефинансовые показатели;

– существование взаимосвязи между операционными и стратегическими показателями моделей;

– охват оцениваемыми показателями всех структурных показателей организации;

– присутствие между оценочными показателями причинно-следственных связей.

Различия между исследованными моделями:

– различные выделяемые блоки для проведения анализа показателей;

– классификация показателей по разным критериям.

Таким образом, оптимальной моделью для применения российскими компаниями является система сбалансированных показателей. Ее основным достоинством выступает возможность аналитического исследования эффективности деятельности предприятия на основе максимально полной совокупности показателей. Авторами осуществлено подробное описание структуры модели системы сбалансированных показателей. В рамках модели выделено четыре основных аспекта деятельности (перспективы), исследование в разрезе которых дает возможность в полной мере оценить эффективность предприятия как в целом, так и в разрезе отдельных структурных подразделений. При этом в системе сбалансированных показателей предусматривается наличие связи между оцениваемыми показателями и стратегическими целями, в разрезе различных уровней управления.

Выводы

По итогам исследования российских и зарубежных методик анализа выявлено, что в российской практике исследований в настоящее время ведутся работы по формированию единой, универсальной, легко масштабируемой комплексной методики анализа уровня устойчивого развития экономического субъекта.

Отсутствие единой методики объясняется следующими причинами. Термин «устойчивое развитие» отличается сложностью, включая в себя экономическую, экологическую и социальную составляющие, исчисление которых требует формирования значительного количества показателей, а также индикаторов. Кроме того, существуют различные взгляды на основные аспекты достижения устойчивого развития.

Определено, что главными отличиями методик оценивания показателей, характеризующих деятельность предприятий, выступают разнообразие принципов их построения, а также охват различных категорий пользователей. Развитие системы сбалансированных показателей в Российской Федерации имеет существенный потенциал, что объясняется наличием ее детализированной структуры, возможности адаптации для отечественных организаций, а также возможности ее применения в различных сферах деятельности.

Библиографический список

1. *Высочина, М. В., Сулыма, А. И.* Развитие методического подхода к оценке устойчивого развития интегрированных бизнес-структур // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. — 2020. — № 1 (50). — С. 150–155.

2. *Дубков, С. В.* Модели и методы обеспечения устойчивости развития экспортоориентированных предприятий : автореф. дисс. к. э. н. — М., 2015.

3. *Хомяченкова, Н. А.* Механизм интегральной оценки устойчивости развития промышленных предприятий : автореф. дисс. к. э. н. — М., 2011.

4. *Вахромов, Е. Н., Маркарян, Д. Ю.* Оценка устойчивого развития и функционирования предприятия: факторы, критерии, особенности // Вестник АГТУ. — 2008. — № 4. — С. 52–62.

5. *Семенова, Т. Ю.* Формирование системы показателей устойчивого развития крупного города // Проблемы совре-

менной экономики. — 2007. — № 2 (22). — С. 290–294.

6. *Васенко, В. Е.* Алгоритм методики расчета интегрального показателя устойчивого развития региона // Научный журнал КубГАУ. — 2012. — № 79 (05). — С. 1–11.

Bibliographic list

1. *Vysochina, M. V., Sulyma, A. I.* Development of methodological approach to assessing the sustainable development of integrated business structures // Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investments. — 2020. — № 1 (50). — P. 150–155.

2. *Dubkov, S. V.* Models and methods for ensuring sustainability of development of export-oriented enterprises : abstract of diss. Ph. D. in Economics. — M., 2015.

3. *Khomyachenkova, N. A.* Mechanism of integral assessment of sustainability of development of industrial enterprises : abstract of diss. of Ph. D. in Economics. — M., 2011.

4. *Vakhromov, E. N., Markaryan, D. Yu.* Assessment of sustainable development and functioning of enterprise: factors, criteria, features // Bulletin of ASTU. — 2008. — № 4. — P. 52–62.

5. *Semenova, T. Yu.* Formation of system of indicators of sustainable development of large city // Problems of modern economics. — 2007. — № 2 (22). — P. 290–294.

6. *Vasenko, V. E.* Algorithm of methodology for calculating the integral indicator of sustainable development of region // Scientific journal of KubSAU. — 2012. — № 79 (05). — P. 1–11.

DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.78.2.026

О. Б. Иванова, С. Н. Денисенко

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АУДИТА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Аннотация

В статье исследуются проблемы и перспективы развития стратегического аудита в деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, обоснованы приоритетные направления развития внешнего муниципального контроля в условиях изменения полномочий контрольно-счетных органов муниципальных образований. Сделан вывод о том, что расширение функционала контрольно-счетных органов необходимо осуществлять не только за счет уточнения перечня объектов контроля, но и посредством внедрения стратегического аудита, позволяющего формировать стратегическое видение у органов государственной власти и местного самоуправления перспективных тенденций и рисков социально-экономического развития территорий. Принципиально новым ориентиром следует считать внедрение стратегического аудита в деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований в условиях реформы местного самоуправления и включения его в единую систему публичной власти.

Ключевые слова

Стратегический аудит, стратегия развития муниципальных образований, внешний контроль, контрольно-надзорные органы.