DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.79.3.003

Е. В. Добролежа, А. Н. Кузьминов, Н. В. Бухов, А. А. Рябченко, С. В. Романенко

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОГО СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация

Несмотря на отсутствие единой методологии концепции «устойчивое развитие региона» при формировании стратегий социально-экономического развития субъектами Российской Федерации система целеполагания зачастую базируется на синергии обеспечения социального благополучия населения (человека), повышения конкурентоспособности и реализации целей смежных политик в условиях экономического роста и сохранения равновесного состояния при возникновении негативных факторов. Анализ фактологических данных по Ростовской области позволил дать оценку устойчивости региональной экономики в условиях дестабилизации геополитической ситуации и пандемии.

Ключевые слова

Устойчивое социально-экономическое развитие региона, сбалансированность региональной экономики.

E. V. Dobrolezha, A. N. Kuzminov, N. V. Bukhov, A. A. Ryabchenko, S. V. Romanenko

ANALYSIS OF SUSTAINABLE BALANCED ECONOMIC DEVELOPMENT OF ROSTOV REGION

Annotation

Despite the absence of unified methodology for concept of «sustainable development of region» in formation of socio-economic development strategies by subjects of Russian Federation, goal-setting system is often based on synergy of ensuring the social well-being of population (human), increasing competitiveness and implementing the goals of related policies in conditions of economic growth and maintaining an equilibrium state in event of negative factors. Analysis of factual data on Rostov region allowed us to assess the stability of regional economy in context of destabilization of geopolitical situation and pandemic.

Keywords

Sustainable socio-economic development of region, balance of regional economy.

Введение

Идея устойчивого развития занимает умы исследователей на протяжении уже более 35 лет. Этой сложной и многогранной концепции уделено внимание в теоретических, методологических и прикладных исследованиях многих ученых. Она получила широкое обсуждение в 1987 г. после доклада «Наше общее будущее» в ходе работы Международной комиссии по окружающей среде и развитию. Гру Харлем Брундтланд, руководитель комиссии, в своем докладе определила, что «устойчивое развитие отвечает потребностям настоящего, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [4].

С течением времени исследователи глубоко погружались в осмысление содержания устойчивого развития, и к настоящему времени эта концепция основана на взаимодополняемом эффекте экономической, социальной и экологической составляющих устойчивого развития для достижения экономического роста, высокого уровня жизни человека, долгосрочной сбалансированности всех сфер жизни общества с соблюдением воспроизводимости ресурсов, обеспечивающих качественную жизнь настоящего и будущих поколений.

Концепция устойчивого развития учитывается в ходе разработки целей и стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, уточнения мероприятий и приоритетов развития в условиях роста самостоятельности регионов, высокой ответственности за результаты устойчивого экономического развития. Большое значение отводится регулярному мониторингу оценки устойчивости региональной экономики, выявлению сдерживающих проблем и поиску инструментов их нивелирования. Такой подход и определяет актуальность проведения обозначенного мониторинга на примере Ростовской области.

Материалы и методы

В ходе исследования применялись методы анализа теоретических и практических источников, научных обобщений, принципов цикличного развития и другие.

Анализ ситуации

Анализ устойчивого сбалансированного развития региона предлагаем осуществить на основе оценки эффективности по направлениям: структуры экономики, трудовых ресурсов, инновационного развития, социальной эффективность региона. В качестве результирующего интегрального показателя оценку устойчивости социально-экономического развития региональной экономики дополним расчетом соответствия средней продолжительности жизни душевому валовому региональному продукту. Считаем, что продолжительность жизни является многофакторным показателем, который определяется образом и качеством жизни, уровнем доходов, воспитания и образования, наследственности гражданина, уровнем комфорта и загрязнения окружающей среды, качеством питания, развитостью системы здравоохранения, уровнем преступности и многих других. В свою очередь, расчет продолжительности жизни во взаимосвязи с душевым валовым региональным продуктом дает возможность оценить соответствие уровня жизни каждого гражданина региона достигнутому уровню региональной экономики на определенный момент времени. Данные направления позволят в комплексе оценить устойчивое сбалансированное развитие Ростовской области [10, с. 4].

Эффективность структуры экономики Ростовской области охарактеризуем расчетом показателей темпов роста валового регионального продукта (ВРП), доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости (ВДС), доли оптовой и розничной торговли в ВДС, доли сельского хозяйства в ВДС [18, с. 6].

На рисунке 1 представлена динамика ВРП и его темпа прироста по Ростовской области и темпа прироста ВВП Российской Федерации и инфляции за 2011–2019 гг.

За 2011–2019 гг. ВРП Ростовской области вырос на 871,8 млрд руб., или в 2,13 раза. За указанный период темп прироста ВРП Ростовской области сохранял устойчивую динамику к росту, превосходя динамику темпа прироста ВВП Российской Федерации за все годы, кроме 2011 г., 2017 г. и 2018 г. Также стоит отметить, что темпы прироста ВРП Ростовской области за 2011–2019 гг. были выше, чем уровень инфляции в Российской Федерации, кроме 2014 г., что связано с введением санкций Европейскими государствами. В последующие годы негативный эффект от внедрения санкций нивелировался реализацией политики импортозамещения.

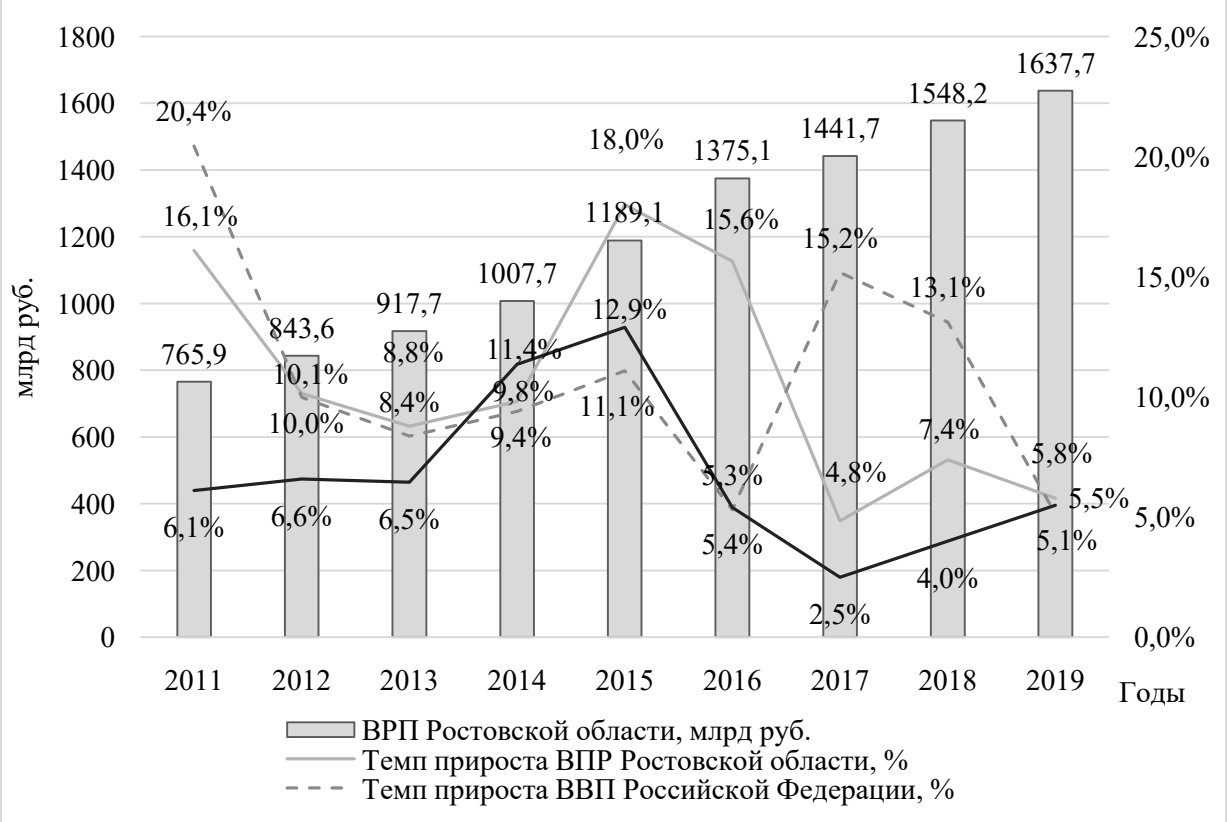

Рисунок 1 — **Динамика ВРП, темпа прироста ВРП Ростовской области, темпа прироста ВВП Российской Федерации и инфляции за 2011–2019 гг.***

** Составлен по материалам [6, 13–15].*

Данные таблицы 1 отражают участие обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли, сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости Ростовской области и Российской Федерации в 2011–2019 гг.

Таблица 1 — **Доля обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли и сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости Ростовской области и Российской Федерации за 2011–2019 гг.***

Год	Ростовская область			Российская Федерация		
	Доля сельского хозяйства в ВДС, %	Доля обрабатывающих производств в ВДС, %	Доля оптовой и розничной торговли в ВДС, %	Доля сельского хозяйства в ВДС, %	Доля обрабатывающих производств в ВДС, %	Доля оптовой и розничной торговли в ВДС, %
2011	11,8	19,3	19,3	4,7	17,8	19,4
2012	11,2	17,9	19,7	4,2	17,3	18,2
2013	10,6	17,5	19,9	4,2	17,2	18,5
2014	12,1	17,0	19,4	4,8	16,5	19,3
2015	13,6	17,9	18,8	5,2	17,1	18,1
2016	12,4	20,0	18,1	5,0	17,0	17,0
2017	11,1	20,6	17,9	4,6	17,4	16,7
2018	10,2	20,9	17,8	4,3	18,0	15,8
2019	10,7	17,7	16,0	4,1	16,8	14,2

** Составлена по материалам [12–15].*

За 2011–2019 гг. в Ростовской области среднее значение доли сельского хозяйства в ВДС составило 11,5 %, что на 6,9 % больше, чем среднее значение по Российской Федерации (4,6 %). Наибольшее значение доли сельского хозяйства в ВДС в Ростовской области, как и в Российской Федерации зафиксировано в 2015 г., что отчасти связано с политикой импортозамещения и развитием сельского хозяйства. Среднее значение доли обрабатывающих производств в ВДС в Ростовской области за 2011–2019 гг. составило 18,7 %, что на 1,5 % больше, чем среднее значение по Российской Федерации (17,2 %), а среднее значение доли оптовой и розничной торговли в ВДС в Ростовской области составило 18,5 %, что на 1,1 % больше, чем среднее значение по Российской Федерации (17,4 %). В целом структура ВДС в Ростовской области более сбалансирована, чем в среднем по Российской Федерации.

Для оценки эффективности трудовых ресурсов в Ростовской области проведем анализ производительности труда, средней численности занятых в расчете на одно предприятие, доли занятых в экономике с высшим профессиональным образованием [18, с. 6].

На рисунке 2 представлена динамика индекса производительности труда по Ростовской области и Российской Федерации за 2011–2020 гг.

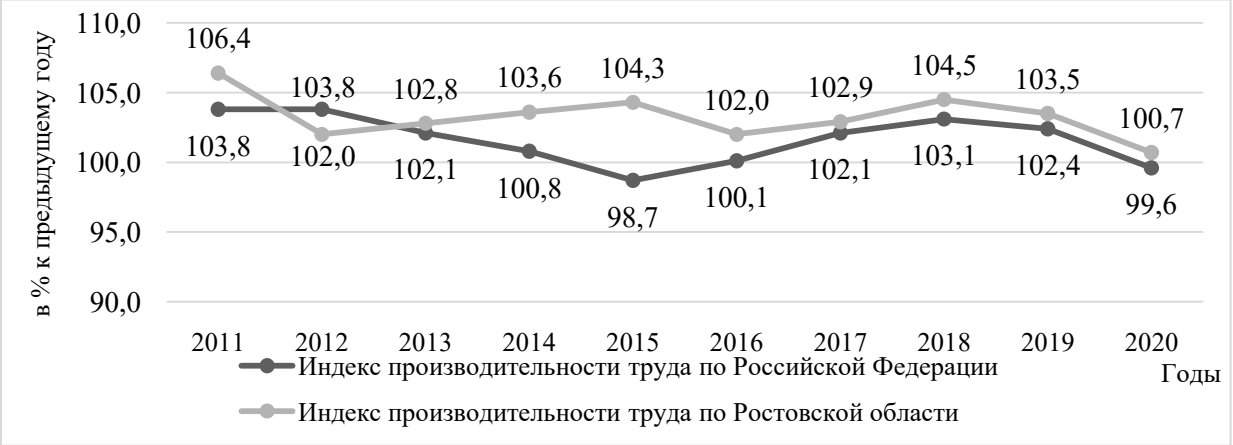

Рисунок 2 — **Динамика индекса производительности труда по Ростовской области и Российской Федерации за 2011–2020 гг., в % к предыдущему году***

** Составлен по материалам [5].*

За 2011–2020 гг. темп роста индекса производительности труда по Ростовской области был выше, чем среднее значение по Российской Федерации, за исключением 2012 г., что в целом позволяет характеризовать выявленную динамику как положительную в социально-экономическом развитии Ростовской области.

На рисунке 3 представлена динамика доли занятого населения по уровню образования в Ростовской области за 2017–2020 гг. За этот период в Ростовской области произошли изменения в структуре занятого населения по уровню образования: удельный вес занятого населения, имеющего высшее профессиональное образование, вырос на 7,7 % и составил 37,6 % на фоне снижения на 4,4 % удельного веса занятого населения, имеющего среднее профессиональное образование (доля такого населения составила 40,2 %); удельный вес занятого населения, имеющего среднее общее образование, снизился на 5,1 % и составил 16,0 % на фоне роста доли занятого населения, имеющего основное общее образование на 1,8 % (доля такого населения составила 5,9 %); доля занятого населения, не имеющего основного общего образования, осталась неизменным (0,3 %).

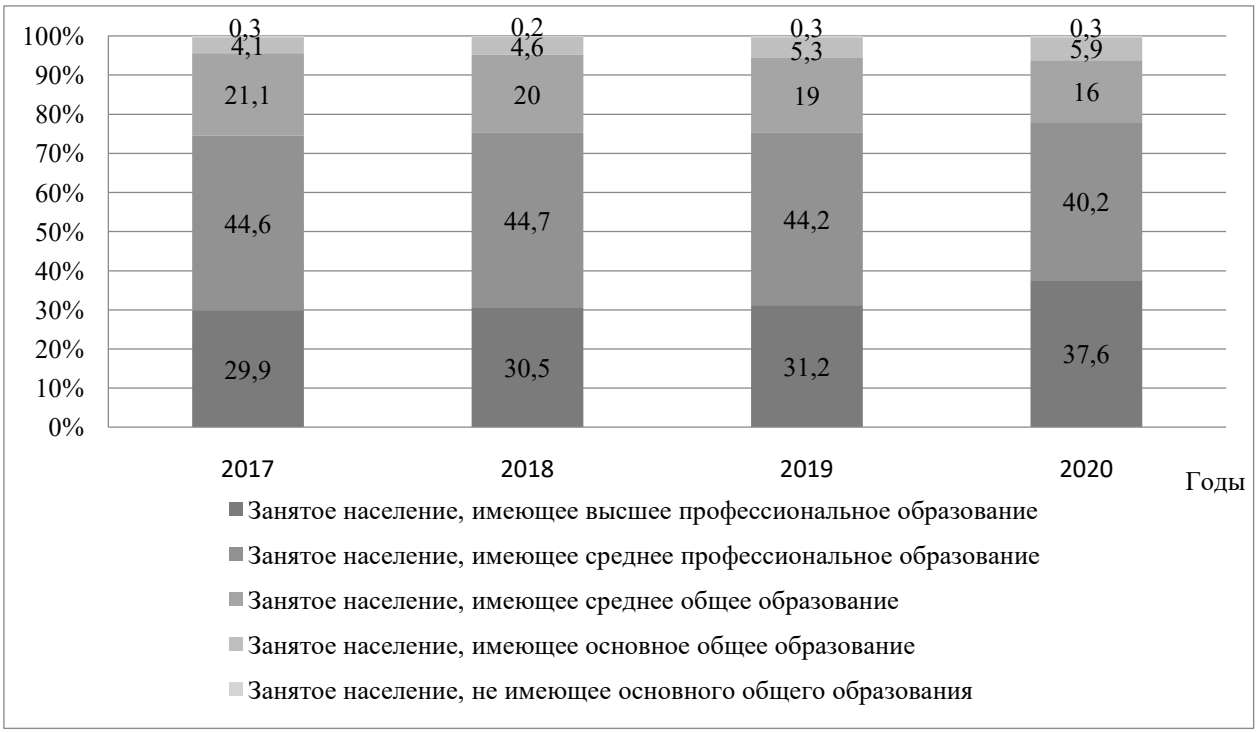

Рисунок 3 — **Динамика доли занятого населения по уровню образования в Ростовской области за 2017–2020 гг., в %***

** Составлен по материалам [15].*

В целом наблюдаемые изменения в структуре занятого населения по уровню образования положительно характеризуют тенденции социально-экономического развития Ростовской области.

На рисунке 4 представлена динамика средней численности занятого населения в расчете на одно предприятие в Ростовской области за 2017-2020 гг.



Рисунок 4 — **Динамика средней численности занятого населения в расчете на одно предприятие в Ростовской области за 2017-2020 гг., в %***

** Составлен по материалам [15].*

За 2017–2020 гг. в Ростовской области средняя численность занятого населения в расчете на одно предприятие увеличилась на 2 чел. и составила 30. Данное увеличение вызвано более низкими темпами отрицательного прироста трудовых ресурсов (-0,52 % в среднем за период) по сравнению с темпами отрицательного прироста количества предприятий и организаций (-3,08 % в среднем за период).

Оценку инновационного развития региона охарактеризуем на основе анализа показателей внутренних текущих затрат на исследования и разработку на душу населения; доли численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения; удельного веса предприятий, осуществляющих технологические инновации; доли объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг [18, с. 7]. Динамика данных показателей по Ростовской области представлена в таблице 2.

Таблица 2 — **Динамика показателей эффективности инновационного развития Ростовской области за 2011-2020 гг.***

Год	Внутренние текущие затраты на исследования и разработки на душу населения, тыс. руб./чел.	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе предприятий, %	Доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения
2011	1,57	5,8	4,9	0,0038
2012	1,88	8,1	7,1	0,0029
2013	2,19	7,2	8,9	0,0029
2014	2,17	8,8	10,9	0,0030
2015	3,48	9,2	14,3	0,0030
2016	3,23	7,8	14,5	0,0029
2017	3,24	7,7	10,6	0,0028
2018	3,12	16,9	5,8	0,0028
2019	3,80	32	4,9	0,0029
2020	3,50	33,7	8,5	0,0029
Начиная с 2017 г. была изменена методология, по которой определяются предприятия, осуществляющие технологические инновации. Этим обосновано резкое изменение удельного веса предприятий в 2018-2020 гг.				

** Составлена по материалам [1, 8, 14, 16, 19].*

За 2011-2020 г. в Ростовской области наблюдается рост с колебанием величины внутренних текущих затрат на исследования и разработки на душу населения, данный показатель за весь период вырос на 1,93 тыс. руб./чел., или в 2,23 раза. Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе предприятий, в последние годы (2019–2020 гг.) составляет 32–33,7 %, что свидетельствует об эффективности реализации мер Правительства по развитию и внедрению инноваций. Доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Ростовской области значительно снизилась с 2017 г., что отчасти может быть связано с введением санкций Европейскими государствами против Российской Федерации. Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения на протяжении всего периода не сильно колебалась: рост данного показателя в 2014–2015 гг. отчасти связан с миграцией

научных сотрудников с Донецкой и Луганской Народных Республик на территорию Ростовской области (ближайшая территория), вызванных военными действиями.

Оценку социальной эффективности развития региона проведем на основе анализа показателей средней продолжительности жизни населения, естественного прироста (убыль), реальных денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума [18, с. 7].

Динамика показателей социальной эффективности Ростовской области за 2011–2020 гг. представлена в таблице 3.

Таблица 3 — **Динамика показателей социальной эффективности развития Ростовской области за 2011–2020 гг.***

Год	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему периоду	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности
2011	70,28	-3,4	100,5	15,2
2012	71,02	-2,3	106,4	12,9
2013	71,39	-2,1	108,1	12,9
2014	71,3	-2	102,7	12,9
2015	71,9	-1,8	98,7	14
2016	72,2	-2,3	95,7	14
2017	72,7	-3,1	98,7	13,9
2018	73,21	-3,8	102,3	13,2
2019	73,69	-4,3	100,9	13,4
2020	72,04	-6,8	98,6	13

** Составлена по материалам [7, 9, 11, 14, 18].*

Согласно представленным в таблице 3 данным можно сделать вывод, что в Ростовской области за 2011–2020 гг. показатель ожидаемой продолжительности жизни населения при рождении увеличивался (кроме 2020 г.), что является положительной тенденцией; коэффициент естественного прироста характеризуется убылью населения, что отрицательно сказывается на социальной составляющей развития региона. Хоть данная убыль населения иногда перекрывает показателем миграции, однако отрицательный показатель естественного прироста населения свидетельствует о наличии социальных проблем в регионе. Реальные денежные доходы населения Ростовской области характеризуются положительным ростом, кроме 2015–2017 гг. (что связано с введением санкций Европейскими государствами) и 2020 г. (что связано с распространением новой коронавирусной инфекции и ее последствий на экономику). Динамика изменения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в некоторой степени взаимосвязана с реальными денежными доходами населения, и причины изменения данных показателей отчасти связаны.

В качестве сводного интегрального показателя оценки устойчивости социально-экономического развития региональной экономики предлагаем использовать оценку соответствия уровня жизни каждого гражданина региона достигнутому уровню региональной экономики на определенный момент времени на основе расчета показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП», учитывающего среднюю продолжительность жизни и душевой валового региональный продукт [3, с. 49], [10] по формуле [10, с. 52]:

$$I = \sqrt{ПЖ_t \times ВРП_{душ,t}}, \quad (1)$$

где *ПЖt* — средняя продолжительность жизни при рождении (лет);
ВРПдуш,t — душевой валовой региональный продукт (за год), руб./чел.

Оценка показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области и Российской Федерации на основе данных Федеральной службы государственной статистики за 2011–2019 гг. была проведена по формуле 1 и отражена на рисунке 5 [14, 9, 17].



Рисунок 5 — **Результаты расчетов соответствия продолжительности жизни душевому ВРП по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг.**

Динамика показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области за 2011–2019 гг. свидетельствует об устойчивом социально-экономическом развитии региона, что подтверждается стабильным ростом данного показателя (среднегодовой темп прироста составляет 5,29 %, а изменение показателя за период — увеличение на 1,81 п. п.) и корреляцией роста аналогичного показателя в целом по Российской Федерации.

Выводы

Проведенный анализ устойчивого сбалансированного развития Ростовской области позволяет сделать вывод о развитости экономики региона, способной обеспечивать устойчивость благодаря демонстрируемым показателям роста, несмотря на санкции, введенные против Российской Федерации, и проблемы в социальной составляющей региона, которые на данном этапе не оказывают сильного негативного влияния на сбалансированное развитие, однако могут привести к более серьезным проблемам в будущем.

Библиографический список

1. Внутренние затраты на научные исследования и разработки [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-05.doc.

2. *Добролежа, Е. В.* Макроэкономические факторы влияния на региональную экономику // Рыночная экономика и финансово-кредитные отношения: ученые записки. — Ростов-на-Дону, 2012. — Вып. 18. — С. 6–10.

3. *Довченко, Ю. В.* Сравнительная оценка социально-экономической эффек-

тивности развития регионов Центрального федерального округа РФ // Вопросы статистики. — 2004. — № 12. — С. 48–57.

4. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее», 1987 г. [Электронный ресурс]. — URL: http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf.

5. Индекс производительности труда по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2020(08042022).xlsx.

6. Инфляция по данным Росстат // Официальный сайт Статистика и показатели [Электронный ресурс]. — URL: https://rosinfostat.ru/inflyatsiya.

7. Коэффициенты естественного прироста населения на 1000 человек населения [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-13.doc.

8. Объем инновационных товаров, работ, услуг [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-17.doc.

9. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-15.doc.

10. Социально-экономическая эффективность регионального развития / отв. ред. С. Н. Растворцева. — М., 2011.

11. Реальные денежные доходы населения [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.doc.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2017 г. [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб. / Росстат. — М., 2019.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021 : стат. сб. / Росстат. — М., 2021.

15. Ростовская область в цифрах 2020 : стат. сб. / Ростовстат. — Ростов-на-Дону, 2020.

16. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций (с 2010 г.) [Электронный ресурс]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov_2(2).xls.

17. Численность населения [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-01.doc.

18. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-18.doc.

19. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками [Электронный ресурс]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-02.doc.

Bibliographic list

1. Internal costs for research and development [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-05.doc.

2. *Dobrolezha, E. V.* Macroeconomic factors of influence on regional economy // Market economy and financial and credit relations : scient. notes. — Rostov-on-Don, 2012. — Issue 18. — P. 6–10.

3. *Dovchenko, Yu. V.* Comparative assessment of socio-economic efficiency of development of regions of Central Federal District of Russian Federation // Questions of statistics. — 2004. — № 12. — P. 48–57.

4. Report of International Commission on Environment and Development «Our common future», 1987 [Electronic resource]. — URL: http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf.

5. Labor productivity index for subjects of Russian Federation [Electronic resource]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2020(08042022).xlsx.

6. Inflation according to Rosstat [Electronic resource]. — URL: https://rosinfostat.ru/inflyatsiya.

7. Coefficients of natural population growth per 1000 people [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-13.doc.

8. Volume of innovative goods, works, services [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-17.doc.

9. Life expectancy at birth [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-15.doc.

10. Socio-economic efficiency of regional development / ed. by S. N. Soluttseva. — M., 2011.

11. Real monetary incomes of population [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.doc.

12. Regions of Russia. Socio-economic indicators — 2017 [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm.

13. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2019 : stat. compilation / Rosstat. — M., 2019.

14. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021 : stat. compilation / Rosstat. — M., 2021.

15. Rostov region in figures 2020 : stat. compilation / Rostovstat. — Rostov-on-Don, 2020.

16. Share of organizations that carried out technological innovations in reporting year in total number of surveyed organizations (since 2010) [Electronic resource]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov_2(2).xls.

17. Population [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-01.doc.

18. Population with monetary incomes below subsistence minimum [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-18.doc.

19. Number of personnel engaged in scientific research and development [Electronic resource]. — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-02.doc.

DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2022.79.3.004

Т. Б. Ерохина, Т. В. Пархоменко

УПРАВЛЕНИЕ ПОВЕДЕНИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЯ В ЛОГИСТИКЕ ПОСТПАНДЕМИИ И АНТИКРИЗИСНОМ МАРКЕТИНГЕ

Аннотация

В статье определены характеристики современного потребителя, пережившего за последние годы несколько кризисов, изменившего свои привычки в потреблении. Отмечается, что политика товарозамещения позволила наладить выпуск товаров, необходимых для потребления, дала толчок для развития отечественной промышленности, и производителям в период кризиса необходимо пересмотреть имеющееся сегментирование, составить новую типологизацию потребителей и выпускать товары и услуги согласно изменившимся условиям и запросам потребителей. Резюмировано мнение в пользу роста объемов логистики последнего звена, спровоцированной пандемией и явившейся триггером для данного направления, демонстрирующего ежегодный прирост.

Ключевые слова

Поведение потребителей, логистика, маркетинг, кризис.