

А. С. Оробинский

**БАЗИСНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Аннотация

Представленная статья направлена на идентификацию проблем и противоречий теории и методологии финансового регулирования АПК, ограничивающих возможности совершенствования и актуализации действующей модели. Структура исследования подчинена логике исследования: идентификация проблем дефинирования термина «финансовое регулирование», анализ рисков либеральной модели финансового регулирования как доминантной в глобальной экономике, обоснование необходимости конкретизации субъектно-объектной структуры финансового регулирования российской экономики в интересах обеспечения достижения национальных целей. Методология построена на основаниях системного анализа с опорой на особенности и логическую структуру деятельности. Это обеспечило обоснование и результативное применение системно-функционального подхода к изысканию проблем и ограничений актуализации модели финансового регулирования АПК в условиях реализации программно-целевого подхода в государственном управлении. Результатом исследования явилось выделение трех базисных фундаментальных проблем финансового регулирования и формирование гипотез, требующих практической верификации. В числе выявленных проблем: смысловая и терминологическая неупорядоченность теоретико-методологического базиса финансового регулирования; практика простой экстраполяции инструментов, методов и технологий либеральной модели финансового регулирования; отсутствие нормативного определения границ понимания термина «агропромышленный комплекс» при проведении исследований в области его финансового регулирования. Выводы и обобщения исследования могут быть применены при проведении научных исследований в области развития системы финансового регулирования АПК, а также при практико-ориентированном исследовании финансового механизма регулирования АПК. Научная значимость заключается в идентификации базисных противоречий в теории и методологии финансового регулирования, продуцирующим разветвление большого количества искажений при разработке гипотез. Практическая значимость исследования состоит в установлении необходимости конкретизации субъектно-объектной структуры и целесообразности контурирования границ управляемой социально-экономической системы при разработке модели финансового регулирования АПК.

Ключевые слова

Финансовое регулирование, агропромышленный комплекс, теоретико-методологические проблемы, терминология, субъектно-объектная структура.

A. S. Orobinskiy

**BASIC THEORETICAL AND METHODOLOGICAL PROBLEMS
OF FINANCIAL REGULATION OF DEVELOPMENT
OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

Annotation

Presented article is aimed at identifying the problems and contradictions of theory and methodology of financial regulation of agro-industrial complex, limiting the possibilities of improving and updating the current model. Structure of study is subordinated to the logic of

study: identification of problems of defining the term «financial regulation», risk analysis of liberal model of financial regulation as dominant in global economy, justification of the need to specify the subject-object structure of financial regulation of Russian economy in interests of ensuring the achievement of national goals. Methodology is based on foundations of system analysis based on features and logical structure of activity. This provided justification and effective application of system-functional approach to finding problems and limitations of updating the model of financial regulation of agro-industrial complex. Result of study was the identification of three basic fundamental problems of financial regulation and formation of hypotheses that require practical verification. Among the identified problems are: semantic and terminological disorder of theoretical and methodological basis of financial regulation; practice of simple extrapolation of tools, methods and technologies of liberal model of financial regulation; lack of normative definition of boundaries of understanding the term «agro-industrial complex» when conducting research in the field of its financial regulation. Conclusions and generalizations of study can be applied when conducting scientific research in the field of development of system of financial regulation of agro-industrial complex, as well as in practice-oriented study of financial mechanism of regulation of agro-industrial complex. Scientific significance lies in identification of basic contradictions in theory and methodology of financial regulation, producing the deployment of large number of distortions in development of hypotheses. Practical significance of study is to establish the need to concretize the subject-object structure and expediency of contouring the boundaries of managed socio-economic system when developing a model of financial regulation of agro-industrial complex.

Keywords

Financial regulation, agro-industrial complex, theoretical and methodological problems, terminology, subject-object structure.

Введение

В настоящее время в число актуальных и крупных народнохозяйственных проблем входит трансформация модели финансового регулирования развития агропромышленного комплекса (АПК). АПК является базовым звеном в системе обеспечения национальной экономической безопасности. Модель финансового регулирования развития АПК должна обеспечивать достижение национальных целей в условиях высочайшей неопределенности и в контексте реализации программно-целевого подхода во избежание отрицательного синергизма. Изыскание приоритетного вектора трансформации финансового механизма требует определения современных теоретико-методологических основ финансового регулирования агропромышленного комплекса, что требует постановки исследовательских задач от уровня терминологии, понимания субъектно-объектной структуры до моделей, методов,

механизмов. Широкая градуировка результатов дефинирования терминов «финансовое регулирование» и «агропромышленный комплекс» повышают вероятность принятия некорректных решений в избрании инструментов, методов и технологий финансового регулирования при реализации программно-целевого подхода. Локализация рисков может быть обеспечена за счет анализа и обобщения глобального опыта финансового контрциклического регулирования. Вместе с тем элементарная экстраполяция результатов наколенного опыта финансового регулирования в рамках либеральной модели без учета особенностей и контекста управляемых социально-экономических систем неизбежно приводит к «провалам эффективности» и продуцирует новые риски.

Разрешение идентифицированных теоретико-методологических проблем предлагается вести в рамках гипотезы о необходимости практико-ориентирован-

ной верификации границ перспективной модели финансового регулирования в интересах обеспечения достижения национальных целей за счет профилактики отрицательного синергизма в рамках программно-целевого подхода.

Материалы и методы

Информационную основу статьи составили результаты исследования по актуальным аспектам финансового регулирования, в т. ч. финансового регулирования агропромышленного комплекса. Информационно-эмпирическая база сформирована на основе открытых и проверяемых источников, включающих:

- российскую и зарубежную научно-прикладную периодику 2015–2021 гг. по проблемам финансового регулирования, в т. ч. развития АПК, представленную в реферативных базах Scopus и Web of Science либо РИНЦ;

- нормативно-правовые акты Российской Федерации, касающиеся проблематики финансового регулирования развития АПК, в т. ч. проекты нормативно-правовых актов;

- открытые данные Министерства экономического развития Российской Федерации;

- открытые данные Министерства сельского хозяйства Российской Федерации;

- открытые данные Счетной палаты Российской Федерации.

Были применены следующие методы: метод монографического обследования, сравнительный и структурный анализ, логический метод, методы аналогии и экстраполяции.

Теоретико-методологической основой исследования избраны системно-функциональный и программно-целевой подходы.

Результаты

1. Определена необходимость уточнения дефиниции «финансовое регулирование», т. к. в настоящее время отсутствует единый подход к пониманию

данного термина. В русскоязычных источниках одновременно существует более 25 различных трактовок термина, что приводит к смешению смыслов и закономерно широкой градуировке понимания субъектно-объектной структуры, а также оптимальных методов и технологий в рамках теории финансов, денежного обращения и кредита.

2. Доказательно обоснована необходимость исследования основных практик финансового регулирования, применяемых в глобальной экономике после мирового финансового кризиса 2007–2008 гг. с целью выделения наиболее вероятных результатов и долгосрочных последствий применяемых инструментов и технологий. Анализ новейшего опыта финансового регулирования призван обеспечивать идентификацию возможностей и угроз при выборе методов, инструментов и моделей воздействия на экономическую динамику посредством финансовых рычагов.

3. Сделан вывод о целесообразности уточнения границ понимания термина «агропромышленный комплекс» при проведении исследований в области его финансового регулирования. Анализ нормативно-правовой базы финансового регулирования АПК показал, что термин «агропромышленный комплекс» четко не определен в российском законодательстве, при этом термин используется в ряде нормативно-правовых актов. Это продуцирует ряд противоречий в идентификации субъектно-объектной структуры финансового регулирования, что закономерно приводит к трансляции противоречий на уровень инструментов и методов.

Обсуждение

1. Смысловая и терминологическая неупорядоченность теоретико-методологического базиса финансового регулирования.

В условиях высокой стохастичности развития деловой среды проблематика

обеспечения устойчивого развития начинает неизбежно тяготеть к социально-экономической легитимации увеличения степени вмешательства государства в экономику. Кризис либеральной модели развития ознаменовал переход к новому этапу государственного регулирования, характеризующемуся необходимостью государств сохранять потенциал к разработке и ресурсную достаточность обеспечения реализации контрциклических мероприятий как базисного условия сохранения геоэкономической и геополитической субъектности. Развертывание глобальных рисков с их ускоренной трансляцией по глобальной экономической системе за счет сотово-сетевой структуры финансовой экономики актуализирует проблематику изыскания наиболее функциональных и результативных мер финансового регулирования. Идентификацию концептуальных границ моделирования актуальной модели финансового регулирования следует инициировать с обеспечения терминологической упорядоченности. И уже на данном этапе возникает несколько существенных противоречий.

Во-первых, дефинирование термина «финансовое регулирование» приводит к идентификации большого количества вариантов трактовок и понимания смысла данного термина. Прежде всего, это обусловлено иностранным происхождением терминологии, что привело к искажению и смешению смыслов при переводе. Затем, как отмечает М. Л. Дорофеев, в теории и методологии финансов изначально существует большое количество трактовок как термина «финансы», так и термина «регулирование» [1].

Во-вторых, одной из значимых проблем, ограничивающих построение корректной теоретико-методологической базы, является широкая практика смешения смыслов переводных англоязычных терминов *fiscal regulation* и *financial reg-*

ulation. Это приводит к тому, что финансовое регулирование трактуется и как финансовый механизм реализации принятых управленческих решений на государственном и корпоративном уровнях, т. е. набор инструментов, обеспечивающих финансовые притоки и оттоки, вне зависимости от сферы применения, и как регулирование финансовых систем и финансовых рынков посредством моделирования институционально-правовых систем, регламентирующих взаимодействие на рынках, где объектом сделки являются финансовые ресурсы.

В-третьих, осложняет дефинирование тот факт, что финансовая глобализация существенно расширила представление о финансовых методах и инструментах, применяемых в современных социально-экономических системах: гибридизация финансовых инструментов и технологий с организационными и цифровыми расширила функциональное поле финансового регулирования в ответ на объективные запросы хозяйственной среды. Это закономерно привело к появлению авторских и, часто, окказиональных интерпретаций термина. В рамках данного исследования идентифицировано более 25 различных одновременно существующих определений финансового регулирования, представленных в российских учебных, научных и научно-прикладных изданиях, а также на открытых цифровых ресурсах. При этом определения, содержащиеся в официальных словарях, представляют финансовое регулирование в узком понимании, определения, представленные в трудах классиков теории финансов и кредита, тяготеют к отнесению финансового регулирования преимущественно к компетенции государства, а современные авторские трактовки, предлагаемые в контексте исследуемых научных проблем, представляют чрезвычайно широкую градуировку смысла. Так, анализ представленных в информационно-эмпирической базе исследования материалов

позволил сделать вывод о том, что общим для всех определений смыслом является то, что финансовое регулирование — процесс, обеспечивающий достижение управляемым объектом целевого состояния за счет применения финансовых инструментов (технологий). Данная формулировка не противоречит большинству проанализированных авторских трактовок. Здесь следует отметить, что использование классического понимания термина «регулирование» как синонима упорядочивания в условиях высокой неопределенности ограничивается тем, что порядок организации и функционирования социально-экономической системы изменяется очень быстро, что приводит к известным сложностям к идентификации, конкретизации и теоретико-прикладному закреплению нового порядка.

В-четвертых, в современной теории и методологии идентифицировано отсутствие единого понимания субъектно-объектной структуры финансового регулирования, что, безусловно, является следствием терминологической неупорядоченности. Вне зависимости от причин, размытость субъектно-объектной структуры в системе финансового регулирования приводит к искажениям в определении центров финансовой ответственности на макро-, мезо- и микро-уровнях. До сих пор нет единого мнения о том, обоснованно ли включение корпоративных механизмов финансового регулирования в модель финансового регулирования. При этом в условиях тотальной финансизации хозяйственных процессов кластеризация центров финансовой ответственности на доходогенерирующие и затратообразующие является необходимым условием для построения валидного механизма финансового контроллинга в сфере публичных и частных финансов [2, 3, 4]. С этих позиций представляется обоснованным понимание финансового регулирования как процесса,

обеспечивающего достижение управляемой социально-экономической системой (объектом) целевого состояния за счет применения субъектом деятельности финансовых инструментов (технологий). Такой подход позволит не ограничивать функциональное поле финансового регулирования, которое в настоящее время реализуется в том числе с применением информационно-финансовых технологий, а значит сохранить способность уточненной оценки эффективности и результативности применяемых инструментов методов и технологий с выявлением зон для развития и совершенствования.

2. Практика простой экстраполяции инструментов, методов и технологий либеральной модели финансового регулирования.

1) В теоретических концепциях финансового регулирования нет модели, позволяющей определить динамику развития экономических агентов и экономики в целом в условиях роста экономической неопределенности и надвигающегося экономического кризиса, усиленного многократно глобальной пандемией COVID 19. Сложно подобрать адекватные инструменты финансового регулирования экономики и возникающих в условиях неопределенности рисков, так как в современной глобальной экономике такого опыта просто не существует. Глобальная финансовая система находится в неустойчивом положении, при этом тренды финансовой глобализации резко меняются под влиянием новых негативных влияющих факторов и событий последнего времени. Вследствие значительного влияния вирусной инфекции на мировую экономическую динамику роста, очевидно, изменился вектор развития финансовой глобализации. Функциональность либеральной модели финансового регулирования все чаще становится дискуссионным вопросом.

2) Глобализирующаяся финансовая система сформировалась на основе

доминирования доллара как основной международной валюты расчетов и резервов, а также посредством агрессивного финансового регулирования мощных глобальных институтов, таких как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Валютный стабилизационный фонд и Федеральная резервная система США (ФРС США), выражающих интересы развитых в финансово-экономическом и технологическом отношении стран. По оценке аналитиков, мировой финансовый кризис 2007–2009 гг., разразившийся на основе финансовых инструментов американского ипотечного рынка, нанес значительный ущерб глобальной экономике, при этом урегулирование долгосрочных рискованных эффектов этого глобального финансово-экономического кризиса и разработка новых инструментов регулирования потребовали от мировой экономики около 22 трлн долл. [5].

В своей монографии «За горизонтом конца истории» С. Ю. Глазьев, исследуя общие законы эволюции социально-экономических систем в условиях глобальной экономики, отмечает усложнение современных взаимосвязей между экономическими агентами и характеризует современную фазу жизненного цикла имперского мирохозяйственного уклада как период господства мирового финансового капитала [6]. Автор отмечает, что постоянная «эмиссия доллара и раздувание финансовых пузырей на американском рынке служит средством перераспределения не только национальных, но и мировых активов в пользу связанных с ФРС олигархических кланов. На фоне дефицита доступной ликвидности, наблюдающегося в российской экономике более 10 лет, наиболее логичным представляется обеспечение такой модели фискального и монетарного регулирования, при которой отток финансовых ресурсов из российской экономики не просто замедлится, а переориентируется

на внутренний рынок [7]. С этих позиций системная работа над улучшением инвестиционного климата и повышением качества деловой среды является одним из базисных условий результативности реализации мер актуализированной модели финансового регулирования.

3) В условиях расширения поля либеральной глобализации около половины эмитируемых долларов направляется за пределы США для скупки привлекательных активов, для скупки активов незащищенных валютным регулированием стран, включая Россию. Финансовые регуляторы развитых стран, которые формируют наиболее масштабный финансовый центр глобальной экономики, применяют различные методы перестроения финансовых потоков для изъятия у развивающихся стран капитала с целью поглощения их активов. К таким методам можно отнести установление экономических и технологических санкций и ограничений против стран, способных оказать конкурентное сопротивление американскому капиталу на глобальном финансовом рынке, развязывание глобальных торговых войн и разжигание новых геополитических рисков.

Постоянное оттягивание финансовых активов в страны финансового центра, переток и концентрация в них капитала создает определенные дисбалансы в экономиках стран с формирующимися финансовыми рынками.

Для выявления вектора развития современной финансовой экономики, прогнозирования вероятных изменений в системе антикризисного финансового регулирования, а также оценки вероятных экономических последствий возникновения негативных процессов в глобальной финансовой системе необходим анализ сложившейся деструктивной социально-экономической ситуации, вызванной ростом неопределенности в глобальной траектории развития

финансовой экономики, особенно в период стремительного разворачивания пандемического кризиса с 2020 г., неожиданно вызвавшего значительные изменения в протекающих процессах и методах их финансового регулирования.

Наиболее явными результатами применения либеральной модели финансового регулирования является высокая динамика роста инфляции, что оказывает токсичное воздействие на рынок труда и приводит к отрицательному синергизму. В этих условиях анализ и оценка новейшего опыта финансового регулирования, реализуемого странами финансового центра, должны быть ориентированы не на достижение целевых показателей финансового рынка в отрыве от хозяйственной системы, а на целевые показатели долгосрочной стратегии развития. Это, в свою очередь, требует скорейшего внедрения цифровых технологий, обеспечивающих анализ и обработку больших данных.

3. Отсутствие нормативного определения границ понимания термина «агропромышленный комплекс» при проведении исследований в области его финансового регулирования.

Анализ нормативно-правовой базы финансового регулирования АПК показал, что термин «агропромышленный комплекс» четко не определен в российском законодательстве, при этом термин используется в ряде основополагающих нормативно-правовых актов [8, 9, 10]. Это продуцирует ряд противоречий в идентификации субъектно-объектной структуры финансового регулирования, что закономерно приводит к трансляции противоречий на уровень инструментов и методов. Так, в некоторых программных документах агропромышленный комплекс отождествляется с сельским хозяйством и рынками сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в других добавляется переработка

сельхозпродукции, в третьих дополнительно учитывается логистика, в четвертых — лесное и рыбное хозяйство. С этих позиций в интересах обеспечения точности проводимых научных исследований и валидности формируемых практико-прикладных рекомендаций необходимо обеспечить конкретизацию границ АПК для определения релевантных границ модели финансового регулирования.

Выводы

Идентифицированы базисные проблемы и противоречия теории и методологии финансового регулирования АПК, ограничивающих возможности совершенствования и актуализации действующей модели.

В число выявленных проблем включены: смысловая и терминологическая неупорядоченность теоретико-методологического базиса финансового регулирования; практика простой экстраполяции инструментов, методов и технологий либеральной модели финансового регулирования; отсутствие нормативного определения границ понимания термина «агропромышленный комплекс» при проведении исследований в области его финансового регулирования.

Установлено, что теоретико-методологические проблемы продуцируют искажения в части определения субъектно-объектной структуры финансового регулирования АПК, что закономерно приводит к формированию противоречий в оценке возможности применения и результативности финансовых инструментов, методов и технологий.

Сделан вывод о необходимости контурирования границ исследования в целях профилактики искажений результатов теоретических и прикладных научных исследований в области финансового регулирования.

Библиографический список

1. *Дорофеев, М. Л.* Матрица эволюции государственного финансового

регулирования экономики // Банковское дело. — 2021. — № 10. — С. 14–20.

2. *Akhunova, Ye. A.* Financial control as element of management of finance and state financial regulation // *Economy and Business: Theory and Practice*. — 2019. — № 5–2. — С. 6–8.

3. *Vovchenko, N. G., Ivanova, O. B., Kostoglodova, E. D. [et al.]*. Digital transformation of system of public finances management // *Lecture Notes in Networks and Systems*. — 2020. — Т. 87. — С. 940–949.

4. *Ivanova, O.B., Vovchenko, N.G., Kostoglodova, E. D. [et al.]*. Financial transparency in budget sector of economy as necessary condition of clustering // *International Journal of Trade and Global Markets*. — 2017. — № 2–3. — Т. 10. — С. 207–216.

5. *Лосев, А.* Перспективы новой глобализации. Что будет с глобальной экономической системой после Трампа // *Деньги*. — 2020. — Прил. 34. — С. 16.

6. *Глазьев, С. Ю.* За горизонтом конца истории. — М., 2021.

7. *Альбеков, А. У., Иванова, О. Б., Костоглодова, Е. Д.* Совершенствование финансово-кредитного механизма стимулирования развития предпринимательского сектора в России // *Модернизация предпринимательских систем регионов России как фактор экономического роста: тенденции, вызовы, модели и перспективы*. — Ростов н/Д, 2018. — С. 173–189.

8. О развитии сельского хозяйства : [Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 30.12.2020)].

9. О предоставлении грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию комплексных научно-технических проектов в агропромышленном комплексе (вместе с «Правилами предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию комплексных научно-технических проектов в агропромышленном комплексе») : [Постановление Правительства РФ от 22.07.2020 № 1080 (ред.

от 27.01.2021)].

10. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия : [Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 30.08.2021)].

Bibliographic list

1. *Dorofeev, M. L.* Matrix of evolution of state financial regulation of economy // *Banking*. — 2021. — № 10. — P. 14–20.

2. *Akhunova, Ye. A.* Financial control as element of management of finance and state financial regulation // *Economy and Business: Theory and Practice*. — 2019. — № 5–2. — P. 6–8.

3. *Vovchenko, N. G., Ivanova, O. B., Kostoglodova, E. D. [et al.]*. Digital transformation of system of public finances management // *Lecture Notes in Networks and Systems*. — 2020. — Т. 87. — P. 940–949.

4. *Ivanova, O.B., Vovchenko, N.G., Kostoglodova, E. D. [et al.]*. Financial transparency in budget sector of economy as necessary condition of clustering // *International Journal of Trade and Global Markets*. — 2017. — № 2–3. — Т. 10. — С. 207–216.

5. *Losev, A.* Prospects of new globalization. What will happen to the global economic system after Trump // *Money*. — 2020. — Appendix 34. — P. 16.

6. *Glazyev, S. Yu.* Beyond the horizon of the end of history. — M., 2021.

7. *Albekov, A. U., Ivanova, O. B., Kostoglodova, E. D.* Improving the financial and credit mechanism for stimulating the development of business sector in Russia // *Modernization of business systems of Russian regions as a factor of economic growth: trends, challenges, models and prospects*. — Rostov-on-Don, 2018. — P. 173–189.

8. On development of agriculture : [Federal Law № 264-FZ from 29.12.2006 (as amended on 30.12.2020)].

9. On provision of grants in the form

of subsidies from Federal budget for implementation of complex scientific and technical projects in agro-industrial complex (together with «Rules for provision of grants in form of subsidies from Federal budget for implementation of complex scientific and technical projects in agro-industrial complex») : [Decree of Government of

Russian Federation № 1080 from 22.07.2020 (ed. of 27.01.2021)].

10. On State Program for development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets : [Decree of Government of Russian Federation from 14.07.2012 № 717 (ed. from 30.08.2021)].