

В. Б. Дубкова

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация

В статье рассматриваются результаты исследования проблемы совершенствования налогообложения прибыли предприятий и путей ее решения. Утверждается необходимость учета внутренней связи уровня налогообложения прибыли с уровнем эффективности производства. Обосновывается значение повышения производительности труда в увеличении налогооблагаемой прибыли. Предлагаются способы стимулирования действия данного фактора на основе налогообложения прибыли. Определены направления поиска резервов роста производительности труда, обусловленных действием механизма налогообложения прибыли. Отражаются результаты факторного экономического анализа внутренней взаимосвязи произведенного избытка стоимости с частями авансированного капитала. Это позволило обосновать действие механизма дифференцированного налогообложения прибыли предприятий как встроенного стабилизатора экономики и экономического роста выбором нормы прибавочной стоимости, нормы прибыли и органического строения капитала, взаимосвязанных с показателем производительности труда, показателями-признаками дифференциации отраслевых предприятий в группы. Проведение комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий предлагается на основе показателя производительности труда. Рассматривается матрица классификации отраслевых предприятий экономики по группам на основе системы показателей — признаков и критериев с определением уровня ставки по каждой из них на основе разработанного алгоритма во взаимосвязи с уровнем эффективности производства за 2016 г.

Ключевые слова

Налог на прибыль, ставка налога, дифференцированный метод, эффективность налогообложения, производительность труда.

V. B. Dubkova

LABOR PRODUCTIVITY AND ENTERPRISE PROFIT TAXATION

Annotation

In article it is considered the results of research the problem of improvement of enterprise profit taxation and ways of its solution. States necessity consideration the inherent connection of level of tax profit with level of production efficiency. Value increase of labor productivity in increase the taxable profit is proved. Search identified reserves of productivity growth induced income tax mechanism. Results of factor economic analysis of inside communication of production surplus of cost with parts of advancing capital are reflected. This enabled to reasons operation mechanism of differentiated method of tax profit enterprises as constructing stabilizer of economy and economic growth to choice the standard of surplus value, standard of profit, structure of capital, interconnected between this and with labor productivity, indicators of differentiation of branch enterprises in groups. Conduct a comprehensive evaluation of efficiency of enterprise profit taxation on the basis of indicator of labor productivity is proposed. Classification matrix on the basis of a system of indicators — signs and criteria is considered by industry groups, defining the level of rates for each of them based on algorithm in conjunction with level of production efficiency for 2016 year.

Keywords

Tax profit, regulatory function, tax rate, differentiated method, effectiveness of profit taxation, labor productivity.

Введение

Производительность труда — главный фактор экономического роста и его комплексная оценка. В президентском Послании Федеральному Собранию 2019 г. в качестве первого приоритета при решении системных проблем в экономике с целью выхода на высокие темпы роста определен «опережающий темп роста производительности труда» [1].

Темпы роста производительности труда (в % к предыдущему году) в российской экономике в 2000-х гг. характеризуются следующими статистическими и плановыми данными [2]. Фактический рост производительности труда в российской экономике за период 2001–2017 гг. не имел устойчивой тенденции к росту и постоянно колебался: от 103,6 % и 103,8 %, 103,2 % в 2001, 2002, 2010 гг. соответственно до 107,0 % в 2003, 2006, 2007 гг. с минимальными темпами роста 100,7 % в 2014 г., 101,5 % в 2017 г., 102,3 % в 2019 г. и полном его отсутствии в 2015 г. (97,8 %) и в 2016 г. (99,7 %). Плановый рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых насыщенных отраслей экономики в 2018–2024 гг. в соответствии с национальным проектом «Производительность труда и поддержка занятости» предусматривается на уровне от 101,4 % в 2018, 2019 гг. до 105,0 в 2024 г. [3]. Этому будет способствовать наряду с другими мерами использование налоговых преференций на предприятиях пяти субъектов Российской Федерации в 2020 г. с последующим их распространением в 2022–2024 гг. для всех субъектов РФ.

Необходимость данного подхода использования налоговых мер для достижения поставленной цели роста производительности труда в экономике подтверждается проводимыми нами ис-

следованиями налогообложения прибыли предприятий и эффективности их хозяйственной деятельности, которые выявили тесную взаимосвязь уровня производительности труда в экономике и степени ее налогового бремени и позволили предложить свои подходы к решению данной проблемы.

Материалы и методы

На основе вариантов взаимосвязанного изменения показателей нормы прибавочной стоимости m' , нормы прибыли p' и органического строения капитала $\frac{v}{c}$ нами предложена «матрица проявленных групп однокачественных сочетаний взаимосвязанных отраслевых параметров показателей p' , m' , $\frac{v}{c}$, m , p » [4, с. 49], которую рассмотрим на примере матрицы за 2016 г. (рис. 1). На ней показано: в первом ряду — номер группы, которая располагается по диагонали, номер квадрата, далее степень соответствия m и p , уровень групповой ставки налога на прибыль $T_{гр}$, для каждой отрасли указано первой цифрой уровень m' , второй — p' , затем оргстроение капитала.

Необходимость применения показателя нормы прибавочной стоимости или рентабельности труда именно отраслевого уровня, а не общего по экономике в целом, на наш взгляд, обусловлено большим разбросом его значений по отраслям. Так, например, в 2016 г. (рис. 1) максимальный уровень нормы прибавочной стоимости сложился в отраслях по добыче полезных ископаемых — 272,7 %, в рыболовстве — 120 %, в финансовой деятельности — 88,4 %, минимальный ее уровень наблюдался в строительстве — 2,0 %, в коммунальном хозяйстве — 0,1 % при среднем значении его по экономике 48,4 % [5].

	$v/K <<$ 95с:5v	$v/K <$ 94с:6v- 90с:10v	$v/K =$ 89с:11v-85с:15v 87с:13v	$v/K >$ 84с:16v-59с:41v	$v/K >>$ 58с:42v
$p' <<$ до 2,5 %	1V 1 $m'_{отр} = 48,4$ % $m = p$ $T_{гр} = 24,2$ % транспорт 45,4 % 1,6 % 96с:4v	111 6 $m'_{отр} <$ $m = p$ $T_{гр} = 16$ %	11 10 $m'_{отр} <<$ $m = p$ $T_{гр} = 6,5$ % сельское, лес- ное хозяйство 21,1% 2,3 % 89с:11v коммунальное хозяйство 0,5 % 0,1 % 87с:13v	1 13 $m'_{отр} << m > p$ Т индивид. строительство 2,0 % 0,5 % 76с:24v	15 $m'_{отр} <<$ $m >> p$
$p' <$ 2,6 %- 5,0 %	V 16 $m'_{отр} > m = p$ $T_{гр} = 63$ % операции с недвижимостью 56,5 % 2,4 % 96с:4v	2 $m'_{отр} = 48,4$ % $m = p$ производство электроэнергии, газа, воды 33,6% 3,0% 97с:3v	7 $m'_{отр} <$ $m = p$	11 $m'_{отр} <<$ $m = p$	14 $m'_{отр} <<$ $m > p$
$p' =$ 6,1 % 5,1 %- 7,1 %	V1 20 $m'_{отр} >> m = p$ $T_{гр} = 80$ %	17 $m'_{отр} >$ $m = p$ обработка 86,5 % 6,0 % 93с:7v	3 $m'_{отр} = 48,4$ % $m = p$	8 $m'_{отр} <$ $m = p$	12 $m'_{отр} <<$ $m = p$
$p' >$ 7,2 % - 20,0 %	V11 23 $m'_{отр} >>$ $m = p$ Т индив. = 90 % добыча полез- ных ископае- мых 272,7 % 7,7 % 97с:3v	21 $m'_{отр} >>$ $m = p$	18 $m'_{отр} >$ $m = p$	4 $m'_{отр} = 48,4$ % m $= p$	9 $m'_{отр} < m = p$
$p' >>$ 20,1 %- 33 % и выше	25 $m'_{отр} >>$ $m < p$	24 $m'_{отр} >>$ $m < p$	22 $m'_{отр} >>$ $m = p$ рыболовство 120,0 % 20,4 % 83с:17v	19 $m'_{отр} >$ $m = p$ торговля 61,5 % 21,3 % 65с:35v финансовая деятельность 88,4 % 22,5 % 75с:25v	5 $m'_{отр} =$ 48,4% $m = p$

Рисунок 1 — Матрица классификации предприятий основных отраслей экономики по дифференцированным группам в соответствии с их параметрами

$m', p', \frac{v}{K}, m, p$ в 2016 г.

Подчеркнем, что уровень рентабельности труда обеспечивается соответствующим уровнем производительности общественного труда.

В 2016 г. по приведенной на рисунке 1 матрице бюджет получил бы на 4837,4 млрд руб. больше за счет таких отраслей, как добыча полезных ископаемых — на 1685,4 млрд руб., обработка — на 1546,5 млрд руб., торговля — на 1235,1 млрд руб., операции с недвижимостью — на 1093,8 млрд руб., при этом отдельные отрасли заплатили бы меньше: сельское, лесное хозяйство — на 43,9 млрд руб., производство электроэнергии, пара и воды — на 38,4 млрд руб., строительство — на 58,5 млрд руб., транспорт — на 53,1 млрд руб., финансовая деятельность — на 573,1 млрд руб. Это так называемая практическая сторона дела. При этом мы утверждаем, что применение дифференцированного метода налогообложения прибыли предприятий на основе классификации отраслевых предприятий по группам в соответствии с данной матрицей и разработанным нами алгоритмом расчета ставки налога $T = \frac{1}{2} m'$ будет способствовать, с одной стороны, росту производительности труда, с другой стороны, рост производительности труда будет обеспечивать увеличение налогооблагаемой базы и содействовать выравниванию уровней показателей — признаков по экономике, что требуется по положениям теории прибавочной стоимости для достижения более высокого уровня капиталистического производства. Все это вместе обеспечит функционирование системы налогообложения прибыли в автоматическом режиме и создаст условия обеспечения непотопляемости российской экономики [5].

Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы аналитически обосновать это на основе данного материала — объекта исследования. Для этого необходимо решить две задачи: во-первых, показать влияние дифференцированно-

го налогообложения прибыли на динамику производительности труда; во-вторых, рассмотреть влияние производительности труда на систему налогообложения прибыли в условиях дифференцированного метода в целом и на каждый ее элемент. То есть предмет исследования составляет, по сути, механизм функционирования дифференцированного метода на основе предложенной матрицы.

Добавим, что в результате проведенного нами анализа налогового бремени в цене единицы продукции и предельного анализа с учетом использования кривой Лаффера в качестве монокритериального показателя комплексной оценки эффективности системы налогообложения прибыли предприятий был обоснован «показатель производительности общественного труда» [5, с. 127]. Подчеркнем, что это обеспечивается действием так называемого «закона экономии труда», «закона экономии рабочего времени», на который указывал К. Маркс при разработке теории прибавочной стоимости [6, с. 286]. Это еще раз подтверждает правоту высказывания основоположника неоклассики А. Маршалла о том, что «едва ли существует такой экономический закон, который нельзя было бы надлежащим образом проиллюстрировать анализом сдвигов в воздействии какого-либо налога» [7, с. 104]. Следовательно, определяя основным интегральным показателем комплексной оценки уровня эффективности налогообложения прибыли предприятий показатель производительности общественного труда, необходимо признать, что повышение его уровня невозможно без изменений в системе налогообложения прибыли предприятий. Предложенный далее материал в научной статье публикуется впервые.

Теперь о методах. Чтобы предложить научно обоснованный механизм налогообложения прибыли (дохода) предприятий, взаимосвязанный с эко-

номической эффективностью производства и соответствующий сегодняшним особенностям российской экономики, включая признаки — критерии дифференциации предприятий в группы и объект налогообложения, необходимо прояснить значение избытка стоимости, с которым современный производитель продает свои товары, к отдельным частям и к величине авансированного капитала в целом, а также внутреннюю связь этого избытка с этими частями и величиной в целом, коль скоро положение теории прибавочной стоимости утверждает, что прогрессирующее развитие общественной производительной силы труда обусловлено возрастанием стоимостной величины постоянного капитала по сравнению с его переменной частью [4]. Для этого используем приемы факторного экономического анализа, и прежде всего элиминирование. Это первое. Логически рассмотреть, наглядно отразить и количественно определить степень взаимосвязи показателей m' , p' , $\frac{v}{K}$ и производительности труда, обосновав тем самым показатель производительности труда в качестве комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий, а также неизбежность выравнивания данных показателей — признаков по экономике в целом, учитывая их современный отраслевой уровень выравнивания, используя корреляционный анализ и графический метод. Это второе.

Результаты

Факторный анализ внутренней взаимосвязи факторов образования нормы прибыли, то есть соотношения избытка стоимости (прибыли) с величиной авансированного капитала и его частями, показал, что уровень нормы прибыли определяется удельным весом постоянного и переменного капитала в общей величине всего авансированного капитала [4]. За каждой из его частей стоит свой уровень рентабельности труда, живого и овеществленного. В целом норма

прибыли должна иметь в своей динамике тенденцию к понижению, которая должна обеспечиваться, во-первых, тенденцией к понижению рентабельности овеществленного труда, обеспеченной в свою очередь необходимостью роста производительности труда прежде всего при производстве средств производства и роста инвестиций в основной капитал; во-вторых, необходимым ростом рентабельности живого труда также обеспеченным ростом производительности труда; в-третьих, выполнение этих условий требует, чтобы $P^{(m)} > I^v$, $I^c \gg I^v$, т. е. темпы роста прибыли должны опережать темпы роста авансированного в производство переменного капитала, а темпы роста величины авансированного в производство постоянного капитала должны значительно опережать темпы роста переменного капитала.

Первое условие будет контролировать выравнивание p' по экономике, второе — выравнивание m' , третье — повышение уровня производительности труда. А в целом их действие обеспечит функционирование системы налогообложения прибыли предприятий, основанной на дифференциации предприятий в группы на базе трех взаимосвязанных показателей — факторов m' , p' , $\frac{v}{K}$ как встроенного стабилизатора состояния национальной экономики и ее роста. Каждое предприятие, поставленное в условия дифференцированного метода налогообложения прибыли, будет стремиться к повышению органического строения капитала, авансированного в производство, что неизбежно будет способствовать росту производительности труда на нем и получению дополнительной прибыли. Это будет вести к повышению нормы прибавочной стоимости и снижению нормы прибыли, а также к выравниванию m' , p' , $\frac{v}{K}$ по экономике как необходимому условию функционирования более развитого капиталистического производства, позволит

увеличивать налогооблагаемую базу и повышать уровень налогообложения. В этом состоит, как показал анализ, внутренняя взаимосвязь факторов образования нормы прибыли. Ее учет дает возможность регулирования p' в зависимости от изменения оргстроения капитала. Таким образом, в формировании нормы прибыли, как и прибыли, оргстроение капитала, приводящее в движение на каждом предприятии определенную массу труда, выражаемую рабочей силой с определенным уровнем производительности труда, являясь модификатором, выступает основным регулирующим фактором. Данный подход создает возможность государственного регулирования тенденций изменения перелива и инвестирования капитала в отраслях экономики, а также нормы прибыли и нормы прибавочной стоимости, используя такой мощный рычаг воздействия как механизм налогообложения прибыли (дохода).

В целом исследование формирования и факторный анализ прибыли как объекта налогообложения, нормы прибыли конкретного предприятия, общей нормы прибыли, механизма выравнивания индивидуальных норм прибыли в общую норму прибыли, процессов модификации нормы прибавочной стоимости в норму прибыли, прибавочной стоимости в среднюю прибыль показало, что в их центре находятся два фактора:

- уровень нормы прибавочной стоимости, действующий на предприятии, то есть отраслевой ее уровень, в основе которого уровень производительности труда, а также уровень оборачиваемости (число оборотов) переменного капитала, зависящий также от уровня производительности труда;

- оргстроение индивидуального капитала, определяемое также отраслевыми особенностями, влияющими на число оборотов переменного капитала, в основе которого время производства, определяемое в свою очередь уровнем производи-

тельности труда. То есть производительность труда — это главный фактор.

Рост производительности труда как фактор повышения нормы прибыли, имеет эффект распространения, а следовательно — прямая обязанность государства, одной из экономических функций которого в условиях рыночных отношений является работа с экстерналиями, стимулировать при помощи налогообложения развитие общественной производительности труда [4]. Основным же фактором роста общественной производительности труда является внедрение в производство достижений научно-технического прогресса и прежде всего в производство средств производства. Проводя классификацию предприятий в целях дифференцированного налогообложения прибыли на основе показателей — признаков p' , m' , $\frac{v}{K}$ с учетом определенных нами по экономике в целом на основе статистических данных в результате корреляционного анализа коэффициентов тесноты связи по взаимосвязи показателя производительности общественного труда (В) с показателем нормы прибавочной стоимости — теснота связи 0,534, с показателем нормы прибыли — теснота связи 0,53, с показателем оргстроения капитала — теснота связи 0,3 за весь период 2000-х гг. [2], мы тем самым закладываем в основу дифференцированного метода взимания налога на прибыль действие необходимой тенденции роста производительности труда, поскольку в основе изменения каждого показателя — признака p' , m' , $\frac{v}{K}$ находится влияние ключевого показателя — фактора — производительности труда (рис. 2). То есть в целом по экономике уровень производительности труда на 30 % обеспечивается оргстроением авансированного в производства капитала, уровень производительности труда в свою очередь на 53 % обеспечивает уровни нормы прибавочной стоимости и нормы прибыли.

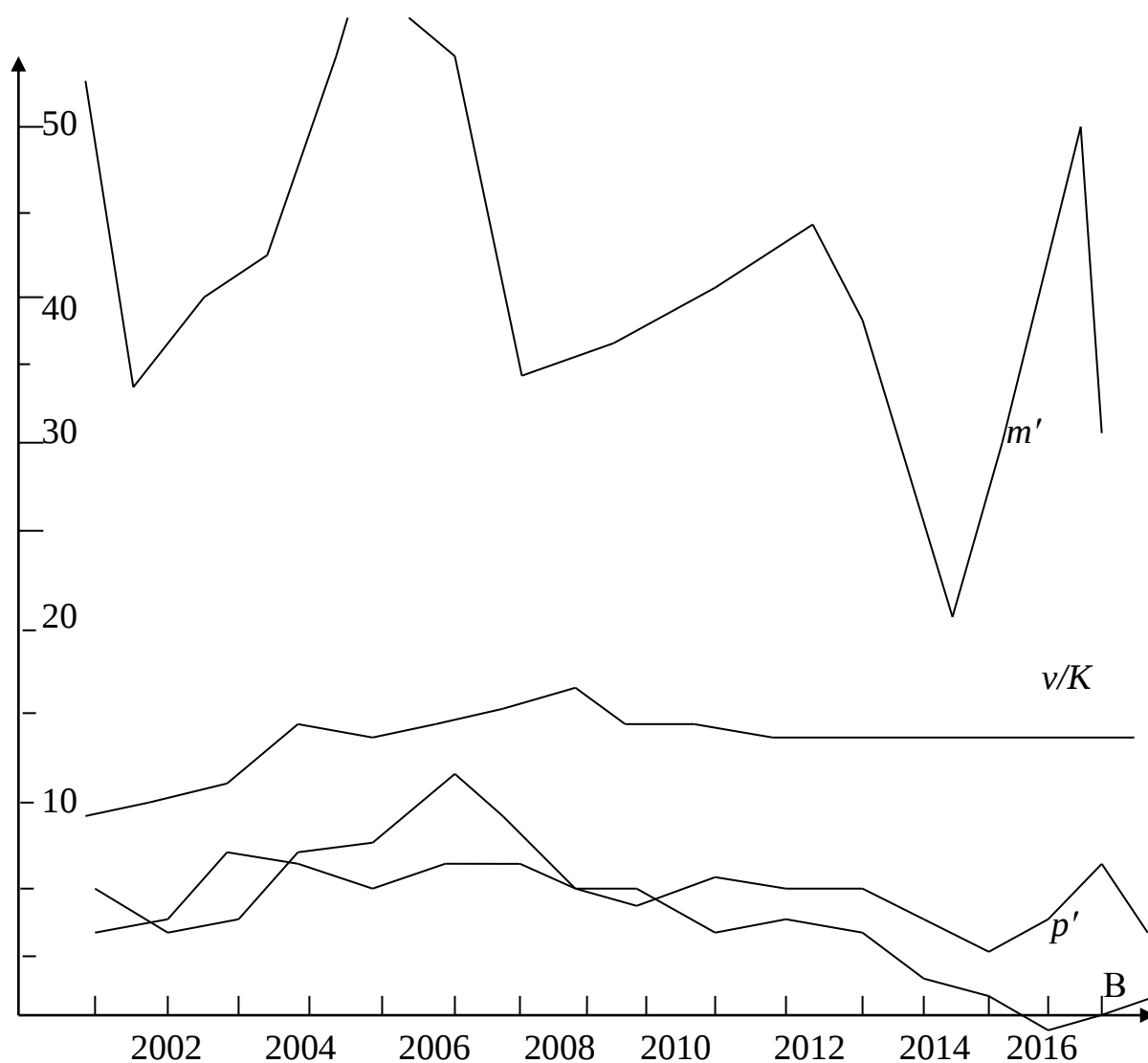


Рисунок 2 — Динамика показателей p' , m' , $\frac{v}{K}$, производительности труда в 2000-х гг.

Таким образом, влияние налогообложения на изменение показателя производительности труда и производительности труда на механизм налогообложения прибыли в условиях дифференцированного метода будет происходить на основе стремления каждого отраслевого предприятия попасть в нужную группу, тем самым обеспечивая действие механизма выравнивания уровней p' , m' , $\frac{v}{K}$ и производительности труда по экономике в целом. Это необходимая задача.

Обсуждение

Стимулирующее влияние налогообложения на повышение уровня эффективности производства можно использо-

вать различными путями. Однако изучение специальной литературы показало, что это дискуссионный вопрос [8–12].

Учитывая указанную ранее высокую тесноту сложившийся за последнее десятилетие в российской экономике взаимосвязи между изменением уровня производительности труда и нормой прибавочной стоимости, можно, на наш взгляд, в целях стимулирования повышения производительности труда корректировать ставку налогообложения по конкретной отраслевой группе на основе предлагаемого нами алгоритма ее расчета $T_{гр} = \frac{1}{2} m'$ на ее понижение по формуле:

$$T_B = T_{гр} - T_{гр} \times I^B \times V \times 2,$$

где I^B — темп роста производительности труда по сравнению с базовым уровнем;

V — поправочный коэффициент на уровне тесноты связи, т. е. коэффициент корреляции между B и m' по экономике равный 0,534 на каждый процент прироста B ;
2 — поправочный (восстанавливающий) коэффициент.

Проведенный на основе данной формулы с учетом ее необходимых преобразований факторный анализ влияния налогообложения прибыли на уровень производительности труда показал пути реализации налоговых резервов его роста.

$$I^B = \frac{\frac{1}{2}m' - T_B}{\frac{1}{2}m' \times V \times 2} = \dots = \frac{1 - \frac{T_B}{\frac{1}{2}m'}}{2V} = \frac{1 - \frac{T_B}{p'K/2v}}{2V} = \frac{1 - \frac{T_B \times 2v}{p'K}}{2V} = 2V - \frac{T_B \times 4v \times V}{p'(c+v)} = 2V - \frac{T_B \times 4v \times V}{p'c + p'v}$$

Увеличению темпов роста производительности труда способствуют: во-первых, увеличение величины авансированного в производство капитала; во-вторых влияние факторов p' и величины переменного капитала на изменение уровня производительности труда взаимосвязано и переменный капитал в составе всего авансированного капитала должен снижаться; в-третьих, величина всего авансированного капитала должна расти за счет величины постоянного капитала темпами более, чем в 4 раза высокими, чем величина переменного капитала, коль скоро в современных условиях также необходим рост средней заработной платы, что в свою очередь будет обеспечивать повышение органического строения капитала, а значит и уровня капитализации экономики; в-четвертых, уровень льготной налоговой ставки T_B должен устанавливаться обоснованно минимальным.

Если учесть взаимосвязь показателей производительности труда (B), рентабельности труда ($R_{тр}$, m') и трудоемкости функционирования авансированного в производство капитала ($ТР$), выражаемую определяемой нами формулой $R_{тр} = B - ТР$ [5, с. 124] и проводимые на ее основе преобразования алгоритма расчета ставки налога на прибыль в целях определения количественной оценки влияния указанных факторов на

уровень производительности труда $T = 1/2 m' = 1/2 (B - ТР)$ или $B = 2T + ТР$, в результате использования такого метода факторного анализа, как элиминирование, можно сделать важные в практическом плане выводы.

Чем больше ставка налога на прибыль, тем выше уровень производительности труда и коэффициент, равный двум, усиливает этот вывод, то есть увеличение ставки налога на прибыль способствует росту производительности труда. Логика вывода в том, что бессмысленно льготировать, то есть снижать ставку налога на прибыль, во имя увеличения производительности труда, так как рост производительности труда обеспечивается современным техническим и технологическим оснащением производства, что требует значительных инвестиций, и прежде всего собственных средств, основной источник которых — прибыль предприятий. То есть нужно не снижать ставку, а перенаправлять прибыль на реинвестирование в производство, либо облагая ее через поправочный коэффициент 50 % при этом условии, либо по полной ставке вносить ее в бюджет и возвращать в реальный сектор экономики. Это будет согласовываться с природой налога на прибыль как изъятия части неоплаченной предприятием части прибавочной стоимости обществу. Кроме того, за ставкой налога на прибыль по предлагаемому алгоритму расчета стоит рентабельность труда, а связь между ней и производительностью труда прямо пропорциональная. Чем выше трудоемкость функционирования авансированного в производство капитала, тем выше производительность труда. В чем логика данного вывода? Чтобы повышать производительность труда необходимо наращивать вложения и переменного, и постоянного капитала, повышать его оргстроение за счет увеличения в его пропорции доли постоянного капитала и усиления оборачиваемости переменного капитала. Это усиливает вывод о необходимости реинвестирования прибыли в производство указанными способами.

Выводы

Применение предлагаемого дифференцированного метода налогообложения прибыли предприятий, основанного на расчете ставки по алгоритму исходя из уровня нормы прибавочной стоимости — рентабельности труда, обеспечиваемого уровнем производительности труда, в своей основе отражающей взаимосвязь налогообложения прибыли и эффективности производства, будет способствовать усилению данной взаимосвязи и его позитивного влияния на экономику через выравнивание уровней p' , m' , $\frac{v}{k}$, повышению производительности труда через увеличение налогооблагаемой прибыли, рост доходов бюджета по налогу на прибыль, объективному налогообложению прибыли каждого предприятия в соответствии с его действительными возможностями, что как требование записано в ст. 3 Налогового кодекса [13], и большему оставлению средств у предприятий для реинвестирования в производство. Его применение не потребует использования преференций, что критикуется специалистами, будет сразу охватывать все предприятия отечественной экономики всех регионов.

Библиографический список

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. — 21.02.2019.
2. Российский статистический ежегодник, 2019: стат. сб. / Росстат. — М., 2019.
3. Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://government.ru>.
4. Дубкова, В. Б. О дифференциации налога на прибыль // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2018. — № 1. — С. 46–53.

5. Дубкова, В. Б. Анализ и оценка эффективности налогообложения прибыли предприятий // Бухгалтерский учет. — 2018. — № 3. — С. 122–127.
6. Маркс, К. Капитал: в 4-х т. — М., 1978. — Т. 3. — Кн. 3. — Ч. 1.
7. Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3-х т. — М., 1993. — Т. 2.
8. Баррулин, С. В., Макрушин, А. В. Налоговые льготы как элемент налогообложения и инструмент налоговой политики // Финансы. — 2002. — № 2. — С. 39–42.
9. Журавлева, О. О. Исмаилова, Л. Ю. О проблемах налогового стимулирования // Финансы. — 2009. — № 7. — С. 27–31.
10. Догадова, А. О. О совершенствовании оценки налоговых льгот // Финансы. — 2017. — № 10. — С. 61.
11. Малис, Н. И. Налоговые льготы, преференции и доходы бюджета // Финансы. — 2017. — № 8. — С. 35–36.
12. Ольховик, В. В. Об оценке эффективности налоговых льгот в Российской Федерации // Финансы. — 2018. — № 8. — С. 26.
13. Налоговый кодекс Российской Федерации. — М., 2006.

Bibliographic list

1. Message of President of Russian Federation to Federal Assembly // Rossiyskaya Gazeta. — 21.02.2019.
2. Russian statistical yearbook. 2019: stat. comp. / Rosstat. — M., 2019.
3. Passport of national program «Labor productivity and support of employment» [Electronic resource]. — Mode of access: <http://government.ru>.
4. Dubkova, V. B. About differentiation of tax profit // News of Saint-Petersburg state economic university. — 2018. — № 1. — P. 46–53.
5. Dubkova, V. B. Analysis and comprehensive evaluation of efficiency of enterprise profit taxation // Accounting. — 2018. — № 3. — P. 122–127.
6. Marx, K. Capital: in 4 vol. — M., 1978. — T. 3. — Vol. 3. — P. 1.

7. *Marshall, A.* Principles of economic science: in 3 vol. — M., 1993. — Vol. 2.

8. *Barrulin, S. V., Makrushin, A. V.* Tax privilege as element of taxation and instrument of tax policy // Finance. — 2002. — № 2 — P. 39–42.

9. *Guravleva, O. O., Ismailova, L. U.* About problem of tax stimulation // Finance. — 2009. — № 7. — P. 27–31.

10. *Dogadova, A. O.* About improvement of evaluation of tax privilege // Finance. — 2017. — № 10. — P. 61.

11. *Malis, N. I.* Tax privileges, preferences and revenues of budget // Finance. — 2017. — № 8. — P. 35–36.

12. *Olxovik, V. V.* About evaluation of efficiency of tax privilege in Russian Federation // Finance. — 2018. — № 8. — P. 26.

13. Tax Code of RF. — M., 2006.