

В. Б. Дубкова

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИКИ ПО ПАРЕТО

Аннотация

В статье в целях распространения мирового опыта по решению вопросов совершенствования налогообложения прибыли и обеспечения эффективности экономики и экономического роста на основе положений неоклассической маржиналистской теории решается задача построения комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий и эффективности экономики с применением неоклассического анализа, рассматривающего меры по совершенствованию налогообложения прибыли в качестве государственной программы в концептуальных рамках теории предельной полезности и теории экономики общественного благосостояния. Проведение комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предлагается с использованием кривой потребительских возможностей, кривой Лаффера и графиков функции общественного благосостояния. Аналитически обосновывается использование кривой потребительских возможностей в целях стыковки комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий и оценки эффективности экономики по Парето. Результаты исследования составляют методологическую основу разработки более эффективного механизма налогообложения прибыли предприятий, который особо необходим при проведении антикризисной экономической политики.

Ключевые слова

Налог на прибыль, дифференцированный метод, эффективность налогообложения, производительность труда, эффективность по Парето, кривая потребительских возможностей.

V. B. Dubkova

COMPREHENSIVE VALUATION OF EFFICIENCY ENTERPRISE PROFIT TAXATION AND EFFICIENCY OF ECONOMY ON PARETO

Annotation

In this article solved the problem of conduct a comprehensive valuation of efficiency of enterprise profit taxation and efficiency of economy with employment of neoclassic analysis, which considered the measures to improve the taxation in an state program, in conception within the framework of theory of maximum useful and the theory of publish well-being in targets spreading the world methods of decision the questions of improvement the taxation profit of enterprises and ensuring efficiency of economy and economic growth on the basis the principles of neoclassic marginal theory. Conduct a comprehensive valuation of efficiency of enterprise profit taxation with employment the curve of consumer possibility, the curve of Laffera and graphs the function of publish well — being is proposed. Analytically justified employment the curve of consumer possibility in targets of docking the valuation efficiency of enterprise profit taxation and valuation efficiency of economy on Pareto. Results of the research is the methodology basis of working out of more effective mechanism of enterprise profit taxation, which specially is necessary when realization of anti-crisis economic politics.

Keywords

Tax profit, differentiated method, effectiveness of profit taxation, labor productivity, efficiency on Pareto, curve of consumer possibility.

Введение

Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» национальной целью развития страны определен «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство», в качестве целевого показателя, характеризующего достижение данной национальной цели, установлен показатель обеспечения темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [1]. Данный показатель определен в качестве оценочного по достижению указанной цели очень точно, так как динамика производства валово-

го внутреннего продукта в отечественной экономике по данным Российского статистического ежегодника в течение 2000-х гг. почти на 100 % определяется динамикой роста производительности труда как основного показателя его эффективности при почти стабильной численности занятых, имеющей в течение указанного периода незначительные колебания как в ту, так и в другую сторону (табл. 1). Только в 2015 г. имело место увеличение численности занятых с 67 813 тыс. человек до 72 425 тыс. человек, как показывает Российский статистический ежегодник, однако к 2018 г. затем наблюдалось ее устойчивое ежегодное снижение до 71 726 тыс. человек [2].

Таблица 1 — Динамика валового внутреннего продукта (ВВП) и производительности труда (В) в российской экономике за 2001–2018 гг., в %

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВВП	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	107,7	108,1	105,6	106,4
В	103,6	103,8	107,0	106,5	105,5	107,0	107,0	105,2	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП	104,5	104,3	103,4	101,3	100,6	97,2	100,3	101,6	102,3
В	103,2	103,8	103,0	101,9	100,7	98,9	100,2	101,9	102,3

В президентском Послании Федеральному Собранию 2019 г. в качестве первого приоритета при решении системных проблем в экономике с целью выхода на высокие темпы роста определен «опережающий темп роста производительности труда» [3]. Очевидно, чтобы обеспечить темп роста валового внутреннего продукта выше среднемирового, необходимо достигнуть опережающий среднемировой уровень темпа роста производительности труда. Проблему повышения темпов роста производительности труда призвана решить реализация национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости».

Отметим, что в начале 2000-х гг. уровень производительности труда на российских предприятиях был ниже в 4,5 раза, чем на предприятиях ведущих

мировых экономик [4]. Ранее нами отмечалась высокая степень корреляции показателя производительности труда и нормы прибыли — коэффициент тесноты связи между ними в 2000-х гг. составляет 0,53 [5]. При этом следует добавить, что среднемировой уровень нормы прибыли 2010–2020 гг. составляет 9 %, в российской экономике он составлял: в 2010 г. — 5,2 %; в 2014 г. — 2,6 %; в 2015 г. — 4,0 %; в 2016 г. — 6,1 %; в 2017 г. — 4,1 %; в 2018 г. — 5,1 %.

Учитывая вышеизложенное можно сказать, что выйти на среднемировой уровень нормы прибыли, а прибыль как налогооблагаемая база — это источник увеличения доходов бюджета, отечественная экономика сможет только при условии роста производительности труда «опережающими темпами».

В политической экономии производительность труда — это главный фактор экономического роста и его комплексная оценка. Разрабатывая меры по совершенствованию взимания налога на прибыль предприятий и изучая проблему построения комплексной оценки уровня эффективности налогообложения их прибыли на основе положений теории прибавочной стоимости, нами был предложен дифференцированный метод налогообложения прибыли, а основным интегральным показателем уровня его эффективности независимо от метода мы обоснованно определили показатель производительности общественного труда. Поэтому проблема отставания темпов роста производительности труда выводит на проблему необходимости совершенствования налогообложения прибыли предприятий. В современной мировой экономике приоритетными остаются положения теории неоклассического синтеза, и эффективность в ней рассматривается с позиций эффективности по Парето.

Цель статьи — подтвердить на основе положений неоклассической маржиналистской теории об эффективности экономики необходимость дифференцированного налогообложения прибыли предприятий. Это требует решения задачи проведения неоклассического анализа стыковки эффективности экономики и эффективности налогообложения прибыли предприятий.

Материалы и методы

В маржиналистской теории предельной полезности категория эффективности понимается как эффективность по Парето: «распределение ресурсов, характеризующееся тем, что никто не может улучшить свое положение без того, чтобы чье-то положение не ухудшилось, называется эффективностью по Парето (или оптимум по Парето)» [6, с. 68]. Это важно учитывать при разработке мер по совершенствованию налогообложения прибыли предприятий как одного из

элементов распределения ВВП наряду с валовой прибылью, заработной платой и смешанными доходами, что является необходимой задачей в современных условиях развития экономики: чистая прибыль и доходы от предпринимательской деятельности растут более высокими темпами, чем ВВП и показатель добавленной стоимости. То есть в российской экономике 2000-х гг. действует тенденция снижения обеспеченности доходов реальными товарами и услугами: в 2005 г. темпы роста ВВП составили 106,4 %, ВДС — 106,0 %, чистой прибыли — 122,5 %, валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов — 124,9 %, в 2011 г.: 104,3 %; 103,8%; 116,9 %; 114,7 %; в 2014 г.: 100,6 %; 100,7 %; 108,6 %; 105,9 %; в 2017 г.: 101,6 %; 101,5 %; 82,7 %; 108,1 %; в 2018 г.: 102,3 %; 102,2 %; 132,8 %; 113,5 % соответственно [2]. Только в 2017 г. темп роста чистой прибыли снизился до низкой отметки в связи со снижением сальдированного финрезультата против предыдущего года на 3764,8 млн рублей, обеспеченного снижением прибыли на 1744,4 млн рублей, увеличением убытков на 2020,4 млн рублей, что сопровождалось повышением суммы налога на прибыль на 519,8 млн руб. [2].

Предлагая дифференцированный метод налогообложения прибыли предприятий, будем руководствоваться принципом Парето, требующим достижения эффективности (оптимальности) по Парето при принятии мер по совершенствованию. Основным методом нашего исследования — неоклассический анализ, предполагающий широкое использование графического метода. Для определения уровня полезности каждого из субъектов экономических отношений или отдельных их групп при распределении ресурсов и их количественного и качественного сравнения теория экономики благосостояния предлагает применение графического способа с отражением на графике кривой потреби-

тельских возможностей и указанием на ней точки, в которой соприкасаются уровни полезности анализируемых субъектов. Особо это важно при оценке госпрограмм. Нахождение экономики в точке на кривой будет соответствовать критерию оптимальности по Парето. Однако соответствие данному критерию указывает только на то, что экономика в настоящий момент или в предполагаемых изменением налогообложения условиях находится на кривой потребительских возможностей в определенном месте и ничего не говорит о том, насколько хорошо распределен доход (прибыль в данном случае) анализируемых субъектов: при «конкурентном равновесии» один из субъектов может быть хорошо или лучше обеспечен по сравнению с другим. Однако экономика может и не находиться на кривой потребительских возможностей. В соответствии с положениями неоклассического синтеза в такой ситуации всегда существует возможность применения определенных мер, в результате которых экономика достигнет кривой потребительских возможностей, и будет улучшено положение каждого, что позволит повысить эффективность и сни-

зить неравенство. Ссылаясь на один из постулатов экономики благосостояния, состоящий в том, что «любая точка на кривой потребительских возможностей может быть достигнута конкурирующей экономикой при условии изначально правильного распределения ресурсов» [6, с. 69], Дж. Ю. Стиглиц в работе «Экономика государственного сектора» поясняет, что «если мы не удовлетворены распределением дохода, возникшего благодаря конкуренции на рынке, мы не должны отказаться от использования механизма рыночной конкуренции. Для этого нужно перераспределить исходное богатство, а остальное сделает рыночная конкуренция» [6, с. 69].

Результаты

При определении уровня полезности каждого из субъектов экономических отношений, а мы исследуем отношения распределения прибыли, и субъектами этих отношений являются предприятия и госбюджет, кривая потребительских возможностей (рис. 1) представляет собой графическое изображение бюджетного ограничения — величины налогооблагаемой прибыли при ее распределении между бюджетом и предприятием.

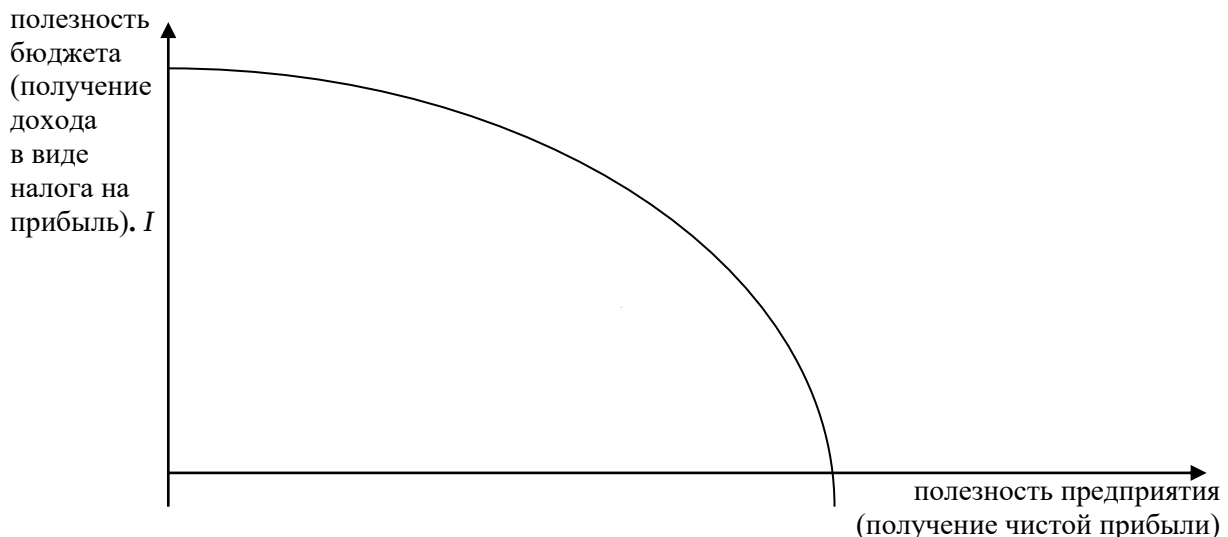


Рисунок 1 — Кривая потребительских возможностей при распределении налогооблагаемой прибыли

Объектом налогообложения является прибыль, получаемая предприятиями на авансированный в производство товаров (работ, услуг) капитал. В соответствии с теорией прибавочной стоимости стоимость совокупного общественного продукта (W) совпадает с суммой цен производства производимых товаров (работ, услуг) (ЦП), т. е. $ЦП = W$. Стоимость совокупного общественного продукта (W) выражается формулой:

$$W = c + v + m = k + m,$$

где c — стоимость авансированного в производство постоянного капитала;
 v — стоимость авансированного в производство переменного капитала, при условии, что и тот и другой потребляется полностью в течение года, их сумма будет выражать издержки по производству продукции (работ, услуг) — k ;
 m — прибавочная стоимость.

Сумма цен производства товаров (работ, услуг), произведенных в экономике за год, определяется формулой:

$$ЦП = c + v + \bar{p}'K = k + \bar{p}'K = k + \bar{p},$$

где $\bar{p}'$ — общая норма прибыли на авансированный в производство капитал (K);
 $\bar{p}$ — средняя прибыль.

Таким образом, равенство $ЦП = W$ будет означать равенство $k + \bar{p} = k + m$, а значит, и равенство $\bar{p} = m$.

В целом по экономике сумма средней прибыли, получаемой предприятиями-производителями, функционирующими в экономике (они же являются налогоплательщиками), совпадает с суммой произведенной ими прибавочной стоимости. Это отражается линией бюджетного ограничения на графике потребительских и производственных возможностей по производству и распределению налогооблагаемой прибыли. Однако у кого-то $\bar{p}_i > m_i$, у кого-то, наоборот, $\bar{p}_i < m_i$, что обусловлено, в основном, соответствующим оргстроением капитала предприятий. Объектом же налогообложения является средняя прибыль, получаемая предприятием, на авансированный им в производство капитал.

Рассматривая кривую потребительских возможностей, можно отметить, что в условиях действующей системы налогообложения прибыли по единой ставке без учета особенностей формирования бюджетного ограничения по прибыли как объекту налогообложения экономика находится в точке неэффективности, расположенной ниже кривой потребительских возможностей (рис. 1), т. к. не соблюдается требование ст. 3 Налогового кодекса: «При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными» [7]. Одним из современных провалов рынка является несовершенство его в распределении дохода, а прибыль для субъектов хозяйствования — основная составная его часть. Наличие данной проблемы мы ранее подтвердили статистическими данными. Как известно, провалы рынка устраняются государством, это входит в его компетенцию. При этом прибыль — это еще и основной вид финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов. То есть для того чтобы решить проблему несовершенства рынка при распределении доходов, государство должно оптимизировать и сделать эффективной систему налогообложения прибыли предприятий. Это является и исходной предпосылкой, «условием» решения проблемы: изначально правильное распределение основного финансового ресурса предприятий — прибыли; и в то же время конечной целью — достижение удовлетворительного распределения доходов.

На наш взгляд, необходим дифференцированный подход к налогообложению прибыли, при котором в основе определения объекта налогообложения должен находиться принцип соответствия $\bar{p}_i = m_i$ для субъектов налогообложения, реализуемый соответствующим механизмом определения ставки налога. Экономистами давно поставлена

задача определения оптимальных ставок налогообложения прибыли предприятий [8]. Это обосновывает применение в практике налогообложения предлагаемой нами матрицы классификации отраслевых предприятий с однокачественными показателями — признаками, такими как: норма прибавочной стоимости (рентабельность труда) m' , норма прибыли (рентабельность капитала) p' , органическое строение капитала v/c (v/K) на основе принципа соответствия массы произведенной прибавочной стоимости m_i и величины полученной прибыли $\bar{p}_i$, т. е. $\bar{p}_i = m_i$, в определенные группы с расчетом ставки налогообложения (T) по каждой из них от показателя нормы прибавочной стоимости (рентабельности труда) m' по алгоритму $T = \frac{1}{2} m'$, позволяющей практически реализовывать разрабатываемый нами дифференцированный подход к налогообложению прибыли предприятий [5]. Следовательно, при дифференцированном налогообложении прибыли будет восстановлена справедливость, и при попадании предприятия в ту или иную группу налогообложение будет проведено по ставке, обеспечивающей улучшение по Парето, что знаменует переход экономики и налоговой системы из точки неэффективности, лежащей ниже кривой потребительских возможностей, на данную кривую. Таким образом, положение каждого субъекта будет улучшено, так как оно будет приведено в соответствие с объективной ситуацией получения им средней прибыли.

Обсуждение

Критерием оценки госпрограмм, в том числе и программ по совершенствованию налогообложения прибыли, а перевод предприятий на его дифференцированный метод можно рассматривать так, является решение ею вопросов эффективности и справедливости.

Выбор между эффективностью и справедливостью находится в центре многих дискуссий по поводу государ-

ственной политики [9–11]. В соответствии с положениями неоклассической теории считается, что программа повышает эффективность, если увеличивает национальный доход, то есть валовой внутренний продукт.

По нашему мнению, эффект от дифференцированного налогообложения прибыли предприятий несомненен и состоит: во-первых, в содействии выравниванию на уровне всей экономики основных факторов формирования прибыли как налогооблагаемой базы: нормы прибавочной стоимости (m'), нормы прибыли (p') и органического строения капитала (v/c); во-вторых, в содействии на этой основе росту ВВП, т. е. экономическому росту и развитию экономики, в том числе и по заявленному рыночному пути; в-третьих, как показывает анализ, по сравнению с суммами налога, исчисленными по единым ставкам 20 %, 24 % дает большую сумму налога в бюджет; в-четвертых, предприятия более оптимально облагаются налогом, и для одних сумма налога меньше, чем при расчете по единой ставке и таких предприятий 60–70 %, а для некоторых больше, что в общем зависит от уровня нормы прибавочной стоимости соответствующей отрасли, указывает на перераспределительный эффект налогообложения в данных условиях и обеспечивает выполнение требований ст. 3 Налогового кодекса об обеспеченности налога фактической способностью налогоплательщика к его уплате [7], кроме того это соответствует принципу эффективности по Парето; в-пятых, в увеличении за счет стимулирования роста производительности общественного труда и ускорения оборачиваемости оборотных средств, а также реинвестирования чистой прибыли в производство, объемов производства и, следовательно, ВВП, а также и прибыли как налогооблагаемой базы, а значит, и доходов бюджета и, как следствие, его

расходов; в-шестых, в способствовании увеличению возможностей государства в решении социальных вопросов и повышении уровня жизни.

Таким образом, дифференцированное налогообложение прибыли соответствует точке зрения специалистов, дискутирующих по вопросу разрешения дилеммы достижения эффективности и равенства на основе критерия увеличения национального дохода или валового внутреннего продукта, при этом ничье положение не будет улучшено за счет ухудшения другого.

Теория общественного благосостояния предполагает также в целях оценки действия государственных программ с позиций эффективности и равенства (справедливости) построение соответствующей функции. Графический анализ проведения оценки последствий программ предполагает построение функции общественного благосостояния. Однако существует проблема ее определения.

В соответствии с нашей задачей субъектами распределения прибыли являются, с одной стороны, предприятия, с другой стороны, бюджет. Для каждого из предприятий, по нашему мнению, формула индивидуальной функции полезности имеет вид

$$U_{1i} = f(\text{ЧП}_i),$$

означающий изменение полезности каждого предприятия в вопросе распределения прибыли от изменения той ее части, которая остается в его распоряжении, т. е. от изменения чистой прибыли. Для всех предприятий в целом ее формула имеет вид $U_1 = \sum f(\text{ЧП}_i)$.

Функция полезности для бюджета, также, по нашему мнению, имеет вид

$$U_2 = f(\text{НП}) = f(\sum \text{НП}_i),$$

означающий изменение полезности для бюджета в вопросе распределения прибыли предприятий в зависимости от изменения суммы налога на прибыль.

Величина частей прибыли, распределенных между предприятиями и бюджетом, определяется пропорцией в зависимости от размера ставки налога той группы, в которую в соответствии с объективными параметрами m' , p' и v/c входит то или иное предприятие. Функция общественного благосостояния в вопросе распределения прибыли предприятий при ее налогообложении на принципах равенства (справедливости) и эффективности, на наш взгляд, имеет вид

$$W = U_1 + U_2 = \sum f(\text{ЧП}_i) + f(\sum \text{НП}_i) = f(\text{ПР}) = f(m', p', v/c),$$

где ПР — прибыль предприятия, формирование которой определяется уровнем переменных;

m' — нормы прибавочной стоимости;

p' — нормы прибыли;

v/c — оргстроения капитала.

Решение данного вопроса, исходя из понимания и критериев оценки обществом достижения указанных принципов эффективности и равенства (справедливости), графически отражается кривыми безразличия, как индивидуальными, так и общественной.

Полезность каждого из субъектов распределения увеличивается с получением дополнительно каждого рубля налога на прибыль — для бюджета и чистой прибыли — для предприятия. Это отражается кривой потребительских возможностей А–А (рис. 2). Увеличение полезности от использования прибыли предприятий для каждого из субъектов ее распределения стесняется рамками бюджетного ограничения — величиной налогооблагаемой прибыли, и стыковкой интересов предприятия по увеличению чистой прибыли, а также бюджета по привлечению налога на прибыль происходит в точке соприкосновении кривой безразличия с кривой потребительских возможностей, отражающей данное бюджетное ограничение.

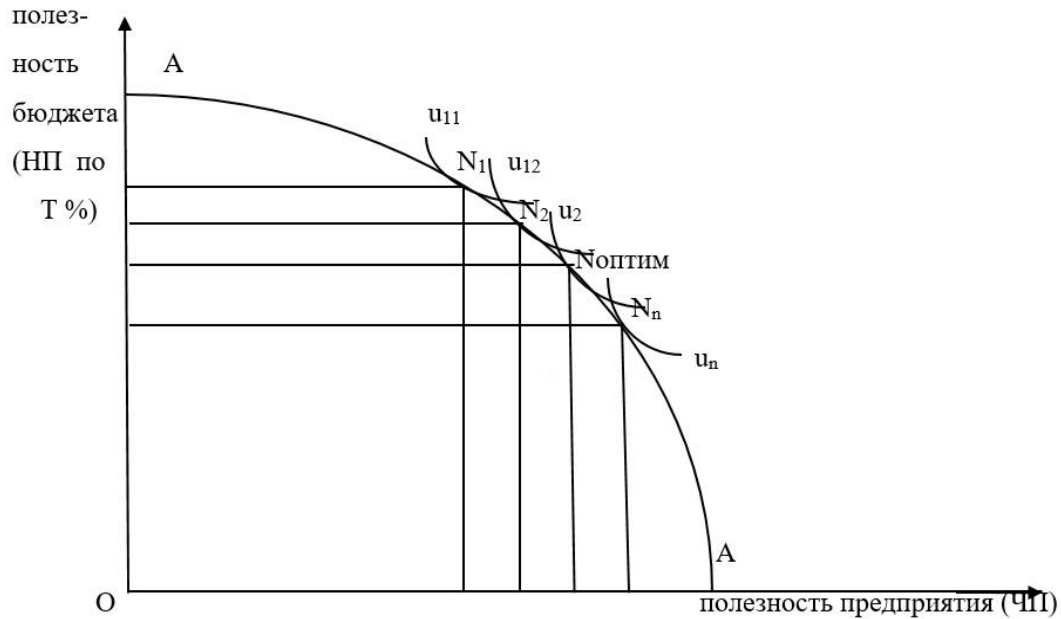


Рисунок 2 — Индивидуальные функции полезности и индивидуальные кривые безразличия

Индивидуальные кривые безразличия, установившиеся для индивидуальных функций полезности предприятий и бюджета, отражены на графике (рис. 2). Для предприятия N_1 кривая безразличия определенной отрасли означает определенный уровень полезности, соответствующий пропорции распределения прибыли по ее точке касания N_1 с функцией полезности. Для предприятия N_2 другой отрасли кривая безразличия, касающаяся функции полезности в точке N_2 , также отразит определенный уровень полезности, отраженный пропорцией распределения прибыли. Это указывает на необходимость дифференциации налога на прибыль предприятий. По матрице классификации предприятий в среднем в группы для целей дифференцированного налогообложения прибыли предприятие N_1 — это отрасли добывающей промышленности; предприятия N_2 — это транспорт, связь, машиностроение, финансовая деятельность; за точкой касания $N_{оптим}$ — кривая безразличия предприятий торговли, производства

электроэнергии, газа и воды, ремонта автомобилей; за точкой касания N_n — предприятия сельского хозяйства, лесного хозяйства, коммунального хозяйства. То есть для каждой отрасли и каждого отраслевого предприятия в соответствии с определенной группой в условиях дифференцированного налогообложения прибыли будет своя точка касания кривой безразличия с функцией полезности, означающая определенную пропорцию распределения прибыли между бюджетом и предприятиями по дифференцированной ставке налога.

Таким образом, значение N_i для отраслевых предприятий индивидуально, и для каждого из них чистая прибыль ($ЧП_i$) должна быть объективно своя, остальное в виде налога передается в бюджет также объективно по ставке $T = \frac{1}{2} m_i'$, поскольку трудовые ресурсы, производящие прибавочную стоимость, — прибыль, в конечном счете, — достояние общества.

Предприятию, так же как и бюджету, не может быть безразлична данная пропорция, поэтому объективно

необходима установленная по научно разработанной методике пропорция распределения прибыли, отражаемая ставкой налога, что обосновывает предлагаемый нами дифференцированный метод налогообложения. Общественная функция полезности и общественная кривая безразличия показаны на рисунке 3. Кривая общественного безразличия касается кривой потребительских возможностей в точке $Но_{птм}$, опреде-

ленной по существу по кривой Лаффера ($АНо_{птм}О$), как соответствующей налогообложению прибыли по экономике в среднем по оптимальной ставке, которая для предприятий той или иной группы (точки N_1, N_2, N_n на графике рис. 2) устанавливается дифференцированно. На графике видно, что увеличение прибыли позволяет увеличить полезность и предприятий, и бюджета (кривые $A - A', W_2$).

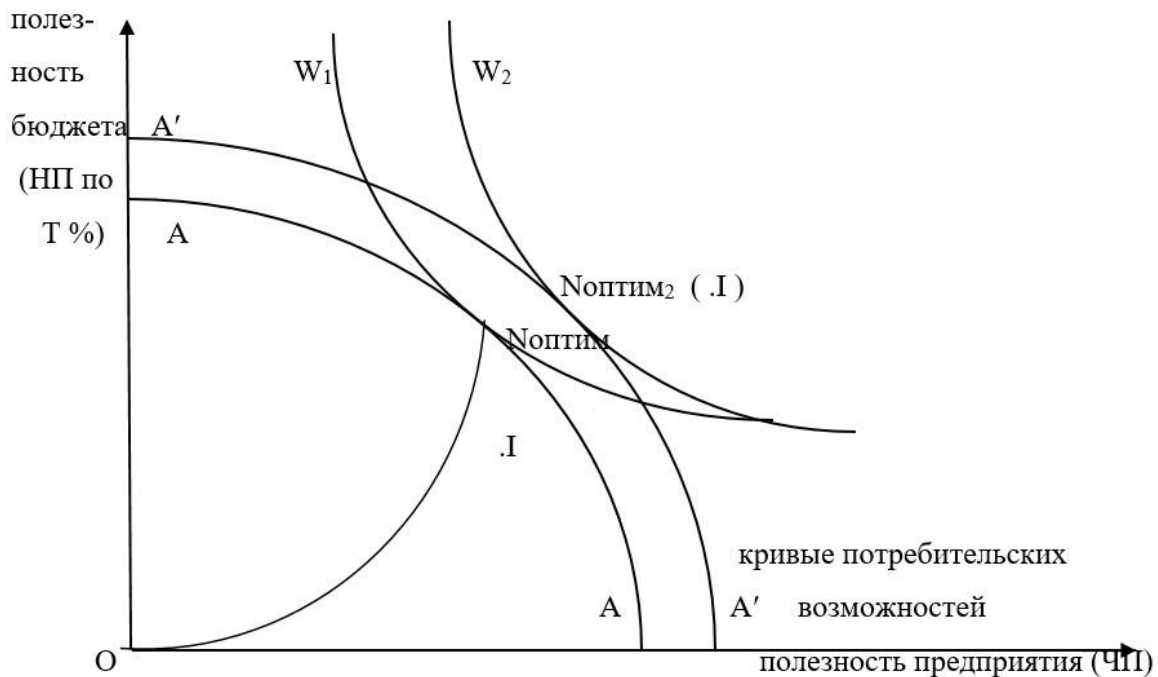


Рисунок 3 — Общественная функция полезности и общественная кривая безразличия (совмещено с кривой Лаффера $АНо_{птм} О$).

Считаем, что параметрами комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли являются координаты точек $Но_{птм}$, как индивидуальной, так и средней по экономике, соответствующие уровню ставки налога на прибыль $T = \frac{1}{2} m_1'$, в основе расчета которой уровень рентабельности труда, формируемый главным оценочным показателем — уровнем производительности общественного труда.

Утверждаемая нами необходимость дифференцированного подхода к отраслевым предприятиям при налогообложении их прибыли соответствует тому, что

уже сегодня «в налоговую политику предложен ряд изменений», которые отражаются в заявленных премьер-министром российского правительства М. Мишустиним, имеющим большой опыт руководства ФНС, на заседании кабинета министров 17 сентября 2020 г. принимаемых мерах: «Правительство предложило несколько увеличить налогообложение ряда доходных отраслей. Для этого модифицируют параметры режима налога на дополнительный доход при добыче углеводородов, пересмотрят параметры ряда льгот в нефтегазовом секторе...» [12]. В связи с этим подчерк-

нем позицию руководства страны по поводу разрешения данными мерами в налоговой политике дилеммы эффективности и равенства (справедливости), выраженную премьер-министром М. Мишустинным в его замечании: «Некоторые крупные компании считают, что государство забирает деньги только у нефтяных компаний. Это не так. Считаем, что в ситуации, когда трудно, все должны принимать участие в решении проблем, стоящих перед страной, перед людьми. Это наша осознанная политика» [12].

Выводы

Положения теории предельной полезности и теории экономики общественного благосостояния определяют стыковку уровней эффективности экономики и эффективности налогообложения прибыли на основе принципа эффективности по Парето при использовании кривой потребительских возможностей. Задаче проведения комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий отвечает использование кривой Лаффера, кривой потребительских возможностей, графиков функций индивидуального и общественного благосостояния, конкретное построение которых для ее решения обосновывает необходимость дифференциации налога на прибыль и выводит в качестве монокритериального показателя комплексной оценки показатель производительности труда. Это подтверждает вывод о том, что достижение необходимого уровня эффективности экономики возможно только с обеспечением «опережающего темпа роста производительности труда», неразрывно связанного с системой налогообложения прибыли, требующего ее перевода на дифференцированный метод взимания налога на прибыль. Этим будет обеспечиваться экономический рост и развитие экономики, отражаемые в увеличении валового внутреннего продукта более высокими темпами, который при распределении в дальнейшем позволит увеличить доходы всем субъектам эко-

номики. Для нашей задачи — главный предмет заботы — субъекты хозяйствования. Именно они производят прибыль как объект налогообложения, и их положение при дифференцированном методе налогообложения прибыли будет улучшаться. То есть положения дифференцированного метода налогообложения прибыли предприятий вписываются в теорию общественного благосостояния с точек зрения и утилитаризма, и ролсианства при решении вопросов эффективности и справедливости (равенства) и решения их дилеммы.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 22.07.2020. — Режим доступа : <https://rg.ru>.
2. Российский статистический ежегодник, 2019 : стат. сб. / Росстат. — М., 2019.
3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию [Электронный ресурс] // Российская газета. — 21.02.2019. — Режим доступа : <https://rg.ru>.
4. Маслинин, В. Отрасли — фавориты, отрасли — сироты [Электронный ресурс] // Правда. — 24–27.07.2009. — Режим доступа : <https://kprf.ru>.
5. Дубкова, В. Б. Производительность труда и налогообложение прибыли предприятий // Вестник РГЭУ (РИНХ). — 2020. — № 3.
6. Стиглиц, Дж. Ю. Экономика государственного сектора. — М., 1987.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации. — М., 2006.
8. Баррулин, С. В., Бекетова, О. Н. Лафферовы эффекты в экономике современной России // Финансы. — 2003. — № 4. — С. 34–37.
9. Добрынин, А. И., Тарасевич, Л. С. Экономическая теория. — СПб., 2004.

10. *Крылов, Э. И.* Анализ эффективности производства, научно — технического прогресса и хозяйственного механизма. — М., 1991.

11. *Маршалл, А.* Принципы экономической науки : в 3-х т. — М., 1993. — Т. 2.

12. Вскрытые резервы [Электронный ресурс] // Российская газета. — 17.09.2020. — Режим доступа : <https://rg.ru>.

Bibliographic list

1. Decree of President of Russian Federation «About national targets of development Russian Federation on period to 2030 year» [Electronic resource] // Rossiyskaya Gazeta. — 22.07.2020. — Mode of access : <https://rg.ru>.

2. Russian statistical yearbook. 2017 : stat. comp. / Rosstat. — М., 2017.

3. Message of President of Russian Federation to Federal Assembly [Electronic resource] // Rossiyskaya Gazeta. — 21.02.2019. — Mode of access : <https://rg.ru>.

4. *Maslinin, V.* Branchs — favorites, branches — orphans [Electronic resource] // Pravda. — 24–27.07.2009. — Mode of access : <https://kprf.ru>.

5. *Dubkova, V. B.* Labor productivity and enterprise profit taxation // Vestnik of RSUE. — 2020. — № 3.

6. *Stiglits, J. J.* Economics of public sector. — М., 1997.

7. Tax code of Russian Federation. — М., 2006.

8. *Barrulin, S. V., Beketova, O. N.* Lafferovy effects in modern Russian Economics // Finance. — 2003. — № 4. — P. 34–37.

9. *Dobrunin, A. I., Tarasevich, L. S.* Economic theory. — SPb., 2004.

10. *Krylov, E. I.* Analysis of production efficiency, scientific and technical progress and economic mechanism. — М., 1991.

11. *Marshall, A.* Principles of economic science : in 3 vol. — М., 1993. — Vol. 2.

12. Exposure reserves [Electronic resource] // Rossiyskaya Gazeta. — 17.09.2020. — Mode of access : <https://rg.ru>.