Научная статья

https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2026.95.3.004
УДК 332.1:338.45

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ: НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

***Комиссарова М. А.*[1]*, *Павленко И. Г.*[1], *Брызгалов Ф. Е.*[1]**
[1] *Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия*
** mari543@yandex.ru*

Аннотация. *Введение.* Необходимость технологического обновления промышленности, реализации политики импортозамещения и укрепления технологического суверенитета повышает требования к оценке эффективности региональной промышленной политики. Цель исследования состоит в систематизации применяемых показателей и формировании последовательности оценки региональной промышленной политики на примере Ростовской области. *Материалы и методы.* Информационную основу исследования составили официальные статистические данные, материалы органов государственной власти и результаты рейтинга эффективности реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации. Использованы методы систематизации, структурного и сравнительного анализа. *Результаты исследования.* Предложено разграничивать показатели оценки на две группы: показатели текущего производственно-экономического состояния, характеризующие объем выпуска, основные фонды, производительность труда и занятость, и показатели потенциала и устойчивости промышленного развития, отражающие инновационную, инвестиционную, цифровую и экологическую составляющие. Сформирована последовательность оценки, включающая отбор показателей, их расчет и межрегиональное сопоставление, выявление сильных и слабых сторон промышленного комплекса и разработку управленческих мер. Анализ промышленного комплекса Ростовской области выявил сочетание положительной инвестиционной динамики и высоких позиций региона в федеральном рейтинге с сохраняющейся потребностью в обновлении производственной базы, развитии промышленной инфраструктуры и кадровом обеспечении технологической модернизации. *Обсуждение и заключение.* Результаты исследования подтверждают необходимость комплексной оценки региональной промышленной политики, объединяющей показатели текущего состояния и потенциала развития промышленности. Предложенный подход может использоваться при мониторинге регионального промышленного развития, выявлении факторов, ограничивающих его динамику, и обосновании направлений корректировки промышленной политики.

Ключевые слова: региональная промышленная политика, оценка эффективности, промышленный комплекс региона, система показателей, инновационная активность, технологическое обновление, Ростовская область.

Для цитирования: Комиссарова М. А., Павленко И. Г., Брызгалов Ф. Е. Методический подход к оценке эффективности региональной промышленной политики: на примере Ростовской области. *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).* 2026;3(33):51-66. DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2026.95.3.004.

Research article

JEL L52 R11 R58

A METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL INDUSTRIAL POLICY: THE CASE OF THE ROSTOV REGION

***Komissarova M.*[1]*, *Pavlenko I.*[1], *Bryzgalov F.*[1]**
[1] *M. I. Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia*
** mari543@yandex.ru*

Abstract. *Introduction.* The need for industrial modernization, import substitution and technological sovereignty places greater demands on the assessment of regional industrial policy effectiveness. The study aims to systematize the relevant indicators and develop an assessment procedure using the Rostov Region as an example. *Materials and methods.* The research is based on official statistics, government materials and the results of the national ranking of regional industrial policy effectiveness. Systematization, structural analysis and comparative analysis were employed. *Research results.* It is proposed to divide the assessment indicators into two groups: indicators of the current production and economic state, characterizing output, fixed assets, labor productivity, and employment, and indicators of the potential and sustainability of industrial development, reflecting its innovation, investment, digital, and environmental dimensions. An assessment procedure was developed that includes indicator selection and calculation, interregional comparison, identification of the strengths and weaknesses of the industrial complex, and the formulation of policy measures. The analysis of the industrial complex of the Rostov Region revealed a combination of positive investment dynamics and high positions in the federal ranking, alongside a continuing need to modernize the production base, develop industrial infrastructure, and provide skilled personnel to support technological modernization. *Discussion and conclusion.* The findings demonstrate the need for a comprehensive assessment combining indicators of the current state and development potential of regional industry. The proposed approach can be used to monitor regional industrial development, identify factors constraining its dynamics, and substantiate directions for industrial policy adjustment.

Keywords: regional industrial policy, performance assessment, regional industrial complex, indicator system, innovation activity, technological modernization, Rostov Region.

For citation: Komissarova M., Pavlenko I., Bryzgalov F. A Methodological Approach to Assessing the Effectiveness of Regional Industrial Policy: The Case of the Rostov Region. *Vestnik of Rostov State University of Economics (RINH).* 2026;3(33):51-66. DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2026.95.3.004.

Введение

Современное развитие промышленного комплекса российских регионов происходит в условиях технологической трансформации, изменения внешнеэкономических связей, реализации политики импортозамещения и усиления требований к обеспечению технологического суверенитета. Эти процессы оказывают непосредственное влияние на функционирование промышленных предприятий, возможности их технологического обновления и устойчивость сложившихся производственных связей. В таких условиях возрастает значение региональной промышленной политики, которая должна не

только обеспечивать поддержку текущей деятельности предприятий, но и создавать условия для структурных и технологических изменений промышленного комплекса.

Правовые основы промышленной политики в Российской Федерации определены Федеральным законом от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» [8]. На территории Ростовской области соответствующие отношения регулируются Областным законом от 20.10.2015 № 418-ЗС «О промышленной политике в Ростовской области» [9]. С учетом положений указанных нормативных актов региональная промышленная политика может рассматриваться как совокупность целей, принципов и инструментов государственного регулирования, направленных на развитие промышленного комплекса субъекта Российской Федерации, повышение его конкурентоспособности и формирование условий для устойчивой деятельности промышленных предприятий.

Необходимость оценки эффективности такой политики определяется сложностью самого объекта регулирования. Результаты промышленного развития проявляются одновременно в изменении объемов производства, состоянии основных фондов, производительности труда и занятости, инвестиционной и инновационной активности, интенсивности технологического обновления, развитии промышленной инфраструктуры и экологических характеристиках производства. Эти параметры имеют различное экономическое содержание и не могут рассматриваться как взаимозаменяемые.

Соответственно, оценка промышленной политики требует формирования системы показателей, позволяющей учитывать как сложившееся состояние промышленного комплекса, так и условия его дальнейшего развития. В научной литературе данная проблема рассматривается с различных позиций. Одно из направлений связано с оценкой производственно-экономического потенциала предприятий.

Так, Т. А. Беляева, Т. Р. Дорохова и И. А. Козьева рассматривают такую оценку как элемент стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия [2]. В. В. Матвеев и И. В. Резвякова исследуют инвестиционную привлекательность регионов как условие их экономического развития [5].

Применительно к Ростовской области инвестиционные ограничения промышленного комплекса и направления региональной инвестиционной политики ранее рассматривались К. В. Семиляковой, Ю. В. Луганской и И. В. Барановой [6]. Эти исследования позволяют выделить отдельные составляющие состояния и потенциала промышленного комплекса, однако не снимают вопроса об их совместном использовании при оценке региональной промышленной политики.

Отдельное направление исследований непосредственно связано с методическим обеспечением оценки промышленной политики. Е. Н. Стариков отмечает многоаспектный характер ее эффективности и рассматривает возможность построения оценки на основе взаимосвязанных блоков показателей [7]. О. П. Смирнова и А. О. Пономарева используют многокритериальный подход к оценке эффективности реализации региональной промышленной политики, включающий производственно-экономические, инновационные и экологические характеристики [14]. Е. В. Баринова и И. Н. Петрыкина, исследуя практику реализации новой индустриальной политики в российских регионах, обращают внимание на различия региональных условий и применяемых инструментов промышленного развития [1].

Таким образом, в отечественной литературе прослеживается переход от анализа отдельных параметров деятельности предприятий к комплексному рассмотрению результатов и условий реализации промышленной политики.

При этом методическая дискуссия остается незавершенной. В исследовании Б. В. Зимина, опубликованном в 2026 г., оценка промышленной и инвестиционной

политики региона строится с использованием количественных и качественных характеристик, отражающих не только текущие экономические результаты, но и структурные параметры развития территории [4]. Сохранение интереса к данной проблематике свидетельствует о том, что вопрос выбора состава показателей и способов интерпретации результатов оценки промышленной политики продолжает оставаться актуальным.

В зарубежных исследованиях данная проблематика развивается в направлении территориально ориентированной промышленной политики. D. Bailey, C. N. Pitelis и P. R. Tomlinson связывают результативность промышленной стратегии с учетом специфических ресурсов, компетенций и институциональных условий конкретной территории [10, 11]. Аналогичный принцип лежит в основе подхода OECD к place-based industrial policy, предполагающего согласование общенациональных целей промышленного развития с особенностями и возможностями отдельных территорий [12].

Современная дискуссия включает также институциональные факторы промышленного развития: A. Rodríguez-Pose показывает, что результативность промышленной политики существенно зависит от качества институциональной среды [13]. Применительно к российской практике A. Yakovlev с соавторами рассматривает условия результативности инструментов государственной поддержки промышленности, что подтверждает необходимость учитывать не только конечные производственные показатели, но и механизмы воздействия промышленной политики на предприятия [15].

Анализ существующих исследований показывает, что оценка региональной промышленной политики строится на различных наборах показателей и различной степени их агрегирования. Наряду с подходами, предполагающими анализ отдельных производственных, инвестиционных и инновационных характеристик, используются многокритериальные и интегральные оценки [4, 7, 14]. Интегральный показатель позволяет получить обобщенную характеристику исследуемого объекта, однако его построение требует обоснования состава исходных показателей, способов их нормирования, весовых коэффициентов и процедуры агрегирования. Без такой формализации отнесение отдельных показателей экономической эффективности к интегральным не является методически обоснованным.

Представляется целесообразным разграничить две взаимосвязанные группы показателей. Первая объединяет показатели текущего производственно-экономического состояния промышленного комплекса, характеризующие объем производства, состояние основных фондов, производительность труда, занятость и эффективность использования отдельных видов ресурсов. Вторая включает показатели потенциала и устойчивости промышленного развития, отражающие инвестиционную и инновационную активность, цифровую трансформацию и экологические параметры производства. Такое разделение носит аналитический, а не иерархический характер: показатели второй группы не являются второстепенными по отношению к производственным характеристикам, а отражают условия и возможности дальнейшего развития промышленного комплекса.

Для регионального уровня принципиальное значение имеет не только состав используемых показателей, но и последовательность их анализа. Производственные результаты, инвестиционная и инновационная активность, состояние инфраструктуры и возможности технологического обновления характеризуют различные стороны промышленного развития и требуют сопоставления без утраты их самостоятельного экономического содержания. На этой основе в исследовании формируется методический подход к оценке региональной промышленной политики и рассматривается его применение к промышленному комплексу Ростовской области. Такое построение позволяет перейти

от характеристики отдельных показателей к выявлению взаимосвязанных сильных и слабых сторон промышленного развития региона и последующему обоснованию направлений промышленной политики.

Материалы и методы

Информационную основу исследования составили официальные статистические данные, нормативные правовые акты, материалы Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и правительства Ростовской области, а также научные публикации, посвященные оценке промышленной политики и промышленного развития. Для характеристики инновационной составляющей использованы данные статистического сборника НИУ ВШЭ «Индикаторы инновационной деятельности: 2025» [3].

Положение Ростовской области в межрегиональном сопоставлении рассматривалось с учетом результатов рейтинга эффективности реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации [16]. Для анализа инфраструктурных и финансовых условий использованы официальные сведения об индустриальных парках Ростовской области [17] и региональном Фонде развития промышленности [18].

Методическую основу исследования составили методы систематизации, структурного и сравнительного анализа. Систематизация использовалась при рассмотрении показателей, характеризующих различные стороны функционирования промышленного комплекса. Структурный анализ применялся для выявления соотношения производственно-экономических, инвестиционных, инновационных, инфраструктурных и иных характеристик промышленного развития. Сравнительный анализ использовался для определения положения Ростовской области относительно других субъектов Российской Федерации и Южного федерального округа при наличии сопоставимых данных.

Анализ проводился последовательно. На первом этапе были обобщены применяемые в научной литературе показатели оценки промышленной политики и промышленного развития [2, 4, 7, 14]. Затем показатели были сопоставлены по их экономическому содержанию и аналитическому назначению. На следующем этапе проводился анализ статистических характеристик промышленного комплекса Ростовской области и их межрегиональное сопоставление. Полученные результаты дополнялись анализом инфраструктурных условий и применяемых инструментов государственной поддержки.

Частные показатели экономической эффективности рассматривались самостоятельно, без агрегирования в единый индекс, поскольку объединение разнородных показателей требует предварительного обоснования процедуры их нормирования, определения весовых коэффициентов и способа агрегирования. Результаты рейтинга Минпромторга России [16] использовались как внешний источник сравнительной информации, поскольку рейтинг формируется по самостоятельной методике.

Ограничения исследования связаны с различиями в периодах публикации официальных статистических данных. По отдельным направлениям наиболее актуальные сопоставимые региональные показатели относятся к разным временным периодам, поэтому они не интерпретировались как единый временной срез. Выводы о динамике формулировались только при наличии сопоставимых данных за несколько периодов.

Результаты исследования

Проведенный анализ позволил систематизировать показатели оценки региональной промышленной политики и определить последовательность их совместного рассмотрения. По экономическому содержанию показатели объединены в две взаимосвязанные группы: показатели текущего производственно-экономического состояния промышленного комплекса и показатели потенциала и устойчивости промышленного развития.

К первой группе относятся показатели, характеризующие сложившееся

состояние промышленного комплекса: структура и объем промышленного производства, состояние основных фондов, производительность труда, заработная плата и занятость (рис. 1). Совместное рассмотрение указанных показателей позволяет оценить масштабы промышленной деятельности, состояние производственной базы и параметры использования трудовых ресурсов.



Рисунок 1 — **Показатели текущего производственно-экономического состояния промышленного комплекса***

Figure 1 — **Indicators of the Current Production and Economic State of the Industrial Complex**

** Составлен авторами по результатам исследования.*

При углубленном анализе данная группа может быть дополнена частными показателями экономической эффективности — выработкой, трудоемкостью, фондоемкостью, капиталоемкостью и материалоемкостью. Каждый из них характеризует отдельный аспект использования производственных ресурсов, поэтому их некорректно определять как интегральные показатели. Их аналитическое значение состоит в выявлении конкретных составляющих эффективности производственной деятельности.

Вторая группа объединяет инвестиционные и инновационные характеристики, цифровизацию и экологические параметры промышленного производства (рис. 2). Эти показатели характеризуют условия, определяющие возможности обновления производственной базы, технологического развития и адаптации промышленного комплекса к изменению экономической и технологической среды. Выделение второй группы не означает второстепенного характера входящих в нее показателей. Напротив, инвестиционные и инновационные процессы непосредственно влияют на состояние основных фондов, технологический уровень производства и производительность труда. Цифровизация изменяет организацию производственных и управленческих процессов, а экологические характеристики отражают уровень и интенсивность негативного воздействия промышленной деятельности на окружающую среду и возможности его снижения. Таким образом, обе группы характеризуют разные, но взаимосвязанные стороны промышленного развития.



Рисунок 2 — **Показатели потенциала и устойчивости промышленного развития***
Figure 2 — **Indicators of the Potential and Sustainability of Industrial Development**

** Составлен авторами по результатам исследования.*

Систематизация показателей и их взаимосвязей позволила сформировать последовательность оценки эффективности региональной промышленной политики (рис. 3), не предусматривающую расчета условного интегрального показателя на основе разнородных частных характеристик. Данная оценка строится на последовательном рассмотрении показателей, их межрегиональном сопоставлении и выявлении конкретных составляющих, определяющих сильные и слабые стороны промышленного комплекса.



Рисунок 3 — **Последовательность оценки эффективности региональной промышленной политики***
Figure 3 — **Sequence for Assessing the Effectiveness of Regional Industrial Policy**

** Составлен авторами по результатам исследования.*

Последовательность оценки включает формирование информационной базы и системы показателей, анализ текущего производственно-экономического состояния и потенциала промышленного развития, межрегиональное сопоставление полученных характеристик, выявление сильных и слабых сторон промышленного комплекса и определение направлений совершенствования промышленной политики. Такой порядок сохраняет самостоятельное экономическое содержание анализируемых показателей и позволяет установить, за счет каких именно факторов формируются преимущества и ограничения промышленного развития региона.

Оценка промышленного развития Ростовской области

Применение данного подхода к Ростовской области показывает необходимость совместного рассмотрения текущего состояния промышленного комплекса и возможностей его дальнейшего развития. Регион располагает диверсифицированной промышленной базой, однако ее функционирование сопровождается рядом ограничений, связанных с состоянием производственных фондов, инвестиционным и кадровым обеспечением, технологическим обновлением и развитием промышленной инфраструктуры.

Одной из базовых характеристик текущего производственно-экономического состояния является состояние основных фондов. Его оценка имеет непосредственное значение для промышленного комплекса, поскольку степень физического и морального износа производственной базы влияет на производительность, затраты предприятий и потребность в инвестициях. При этом использовать только среднерегиональный показатель износа недостаточно: структура основных фондов существенно различается по видам экономической деятельности. Поэтому при оценке промышленного развития необходимо учитывать показатели наличия, остаточной стоимости, ввода и износа основных фондов непосредственно по промышленным видам деятельности [20].

Ростовстат публикует соответствующие данные в отраслевом разрезе, что позволяет проводить такую оценку без распространения характеристик всей региональной экономики непосредственно на промышленный комплекс.

Состояние производственной базы непосредственно связано с инвестиционной активностью. В 2025 г. объем инвестиций в основной капитал Ростовской области составил 812,4 млрд руб., а индекс физического объема — 100,5 % к предыдущему году. При этом 62 % общего объема инвестиций было направлено на обновление машин, оборудования и транспортных средств. Среди крупных и средних организаций обрабатывающие производства вошли в число четырех секторов экономики области, на которые приходилось более трети освоенных инвестиций [19].

Таким образом, рост инвестиций сопровождается значительной долей вложений в активную часть основных фондов, что создает условия для обновления производственной и технологической базы. Вместе с тем увеличение общего объема инвестиций не следует отождествлять с результативностью промышленной политики. Для такой оценки существенны отраслевая направленность вложений, характер реализуемых проектов и их последующее влияние на состояние основных фондов, производительность и объемы промышленного производства.

Значимое место в оценке потенциала промышленного развития занимает инновационная составляющая. Для характеристики инновационной составляющей проведено межрегиональное сопоставление объема инновационных товаров, работ и услуг по субъектам Южного федерального округа. Сопоставление выполнено по данным за 2021 г. (рис. 4) [3].

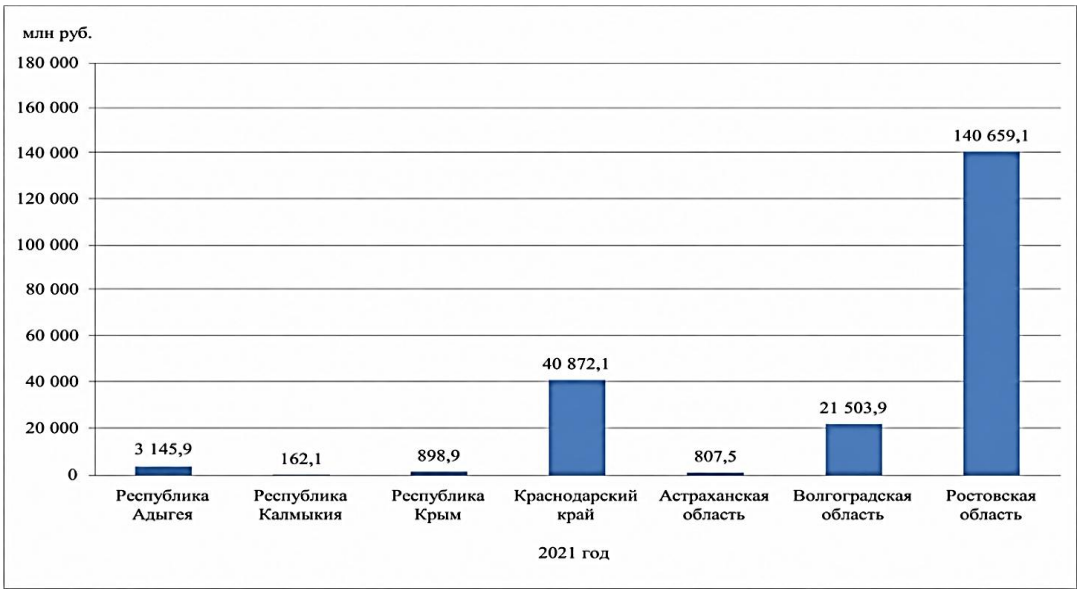


Рисунок 4 — **Объем инновационных товаров, работ и услуг по субъектам Южного федерального округа в 2021 г., млн руб.***
Figure 4 — **Volume of Innovative Goods, Works and Services in the Constituent Entities of the Southern Federal District in 2021, mln rubles**

* *Составлен авторами по данным [3].*

В 2021 г. Ростовская область занимала первое место среди субъектов Южного федерального округа по абсолютному объему инновационных товаров, работ и услуг. Этот показатель характеризует масштаб инновационной продукции, однако его значение зависит в том числе от размера региональной экономики. Поэтому абсолютный объем не позволяет самостоятельно оценивать интенсивность и эффективность инновационной деятельности. Для более обоснованного сопоставления его необходимо рассматривать совместно с удельным весом инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров и уровнем инновационной активности организаций [3].

Данное обстоятельство имеет более широкое методическое значение. Межрегиональное сравнение абсолютных показателей позволяет определить масштаб соответствующих процессов, тогда как относительные показатели характеризуют их интенсивность. Следовательно, вывод о преимуществах региона не должен основываться исключительно на величине абсолютного показателя, особенно при существенных различиях в масштабах экономики сравниваемых субъектов.

Важным условием реализации инвестиционного и инновационного потенциала выступает промышленная инфраструктура. В Ростовской области действуют индустриальные парки и другие объекты промышленной инфраструктуры [17].

Вместе с тем оценка инфраструктурного обеспечения не должна ограничиваться количеством таких объектов. Существенное значение имеют наличие подготовленных производственных площадок, их обеспеченность инженерной и транспортной инфраструктурой, соответствие требованиям потенциальных инвесторов и возможности использования предусмотренных механизмов государственной поддержки. Особое значение в этой связи приобретает соответствие объектов установленным требованиям и их включение в федеральные реестры. Наличие соответствующего статуса влияет на доступ резидентов к отдельным мерам государственной поддержки. Следовательно, количественное расширение инфраструктурной сети не исключает сохранения

ограничений, связанных с качеством и готовностью предлагаемых производственных площадок [17].

Финансовая поддержка промышленного развития осуществляется в том числе через региональный Фонд развития промышленности. В феврале 2026 г. капитализация регионального Фонда развития промышленности Ростовской области составляла 2,3 млрд руб. [18]. Расширение ресурсной базы фонда увеличивает возможности финансирования проектов технологического развития и модернизации предприятий. Вместе с тем размер капитализации характеризует финансовые возможности инструмента, но не конечную эффективность его использования. Последняя должна оцениваться с учетом параметров поддержанных проектов, привлеченных внебюджетных ресурсов и достигнутых производственно-экономических результатов.

К числу факторов, способных ограничивать использование производственного и инвестиционного потенциала, относится кадровое обеспечение промышленности. Технологическая модернизация повышает требования к инженерным, техническим и цифровым компетенциям работников. Поэтому кадровая составляющая непосредственно связана с инвестиционной и инновационной: создание новых и модернизация действующих производств предполагают не только наличие финансовых ресурсов и оборудования, но и возможность обеспечения предприятий работниками соответствующей квалификации.

Аналогичным образом цифровизация не должна рассматриваться как самостоятельный конечный результат промышленной политики. Внедрение цифровых технологий приобретает экономическое значение в той мере, в какой оно способствует совершенствованию производственных и управленческих процессов, повышению эффективности использования оборудования и ресурсов, сокращению издержек и повышению устойчивости предприятий.

Экологическая составляющая характеризует еще одно направление устойчивости промышленного развития. Содержательными характеристиками в данном случае выступают уровень и интенсивность негативного воздействия на окружающую среду, а также изменение этих параметров в результате технологической модернизации производства. Это позволяет рассматривать экологические показатели во взаимосвязи с инвестиционными и технологическими процессами.

В совокупности рассмотренные характеристики показывают, что промышленное развитие Ростовской области определяется сочетанием текущего состояния производственной базы и возможностей ее дальнейшего обновления. Инвестиционная активность и развитие финансовых инструментов создают предпосылки для модернизации, инновационные показатели характеризуют потенциал технологического развития, а инфраструктурные, кадровые и экологические параметры определяют условия реализации этого потенциала. При этом наличие положительных характеристик по одному направлению не устраняет ограничений по другим, что подтверждает необходимость совместного рассмотрения двух групп показателей.

Дополнительным внешним ориентиром выступает рейтинг эффективности реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации, формируемый Минпромторгом России. По итогам оценки за 2024 г., представленным на выставке «Иннопром-2025», Ростовская область заняла пятое место в Российской Федерации и первое место среди субъектов Южного федерального округа [16].

Высокая позиция Ростовской области в федеральном рейтинге характеризует результаты реализации региональной промышленной политики. Вместе с тем рейтинг Минпромторга представляет собой самостоятельную систему оценки. В данном исследовании результаты рейтинга используются в качестве внешнего

сравнительного ориентира для сопоставления характеристик промышленного комплекса с федеральной оценкой реализации региональной промышленной политики.

Обсуждение

Полученные результаты подтверждают, что оценка эффективности региональной промышленной политики требует совместного рассмотрения показателей, характеризующих текущее состояние промышленного комплекса и потенциал его дальнейшего развития.

Производственные результаты сами по себе не позволяют определить устойчивость сложившейся траектории развития, тогда как инвестиционные, инновационные, инфраструктурные и технологические характеристики без их сопоставления с состоянием производственной базы не дают достаточных оснований для оценки достигнутого экономического эффекта. В этом отношении предлагаемое разграничение показателей позволяет сохранить их содержательную взаимосвязь и одновременно избежать смешения различных по экономическому смыслу характеристик.

Такой подход в целом согласуется с существующими исследованиями, в которых эффективность промышленной политики рассматривается как многоаспектная категория. Е. Н. Стариков связывает ее оценку с использованием системы взаимосвязанных показателей, отражающих различные стороны промышленного развития [7]. Многокритериальный характер оценки прослеживается и в работе О. П. Смирновой и А. О. Пономаревой, где наряду с производственно-экономическими характеристиками учитываются инновационные и экологические параметры [14]. Б. В. Зимин также исходит из необходимости сочетания количественных и качественных характеристик при оценке промышленной и инвестиционной политики региона [4]. Полученные в настоящем исследовании результаты подтверждают обоснованность комплексного характера оценки, однако позволяют уточнить принцип совместного использования разнородных показателей.

Отличие предлагаемого подхода состоит прежде всего в отказе от их формального сведения к единому интегральному значению. Интегральная оценка обладает очевидным преимуществом при ранжировании объектов, однако итоговое значение зависит от состава исходных показателей, способа их нормирования, выбора весовых коэффициентов и процедуры агрегирования. Кроме того, сведение различных характеристик к одному индексу может затруднять содержательную интерпретацию результата: одинаковое итоговое значение способно формироваться при различных сочетаниях производственных, инвестиционных, инновационных и инфраструктурных условий. Для целей региональной промышленной политики принципиальное значение имеет не только определение общего положения региона, но и установление конкретных факторов, формирующих его преимущества и ограничения.

Результаты анализа Ростовской области подтверждают практическое значение такого разграничения. Положительные изменения инвестиционной активности, расширение возможностей финансовой поддержки промышленности и высокое положение региона в рейтинге эффективности реализации промышленной политики сочетаются с сохраняющейся потребностью в обновлении производственной базы, развитии подготовленной промышленной инфраструктуры и кадровом обеспечении технологических изменений. Тем самым относительно благоприятные характеристики потенциала промышленного развития не означают автоматического устранения ограничений текущего производственно-экономического состояния. С этой точки зрения полученные результаты соответствуют положениям территориально ориентированного подхода к промышленной политике. D. Bailey, C. N. Pitelis и P. R. Tomlinson подчеркивают необходимость учитывать специфические ресурсы, компетенции и

институциональные особенности территории при формировании промышленной стратегии [10, 11]. В материалах OECD территориально ориентированная промышленная политика также связывается с адаптацией инструментов промышленного развития к условиям конкретных территорий [12]. Применительно к региональной оценке это означает, что одинаковое изменение отдельного показателя может иметь различное значение в зависимости от отраслевой структуры, состояния производственной базы и имеющихся ограничений.

Существенным является и институциональный аспект. Как показывает A. Rodríguez-Pose, результативность территориального развития зависит не только от объема направляемых ресурсов, но и от качества институциональной среды [13]. Аналогичная проблема возникает при оценке инструментов поддержки промышленности: увеличение финансового обеспечения или расширение числа доступных мер еще не свидетельствует о достижении конечного экономического результата. Исследование A. Yakovlev и соавторов показывает значение условий применения инструментов государственной поддержки и реакции на них предприятий [15]. Поэтому применительно к региональному Фонду развития промышленности рост капитализации следует рассматривать как расширение возможностей поддержки, тогда как результативность требует отдельной оценки реализованных проектов и достигнутых производственно-экономических эффектов.

Отдельного внимания заслуживает соотношение результатов проведенного анализа с рейтингом эффективности реализации промышленной политики Минпромторга России [16]. Высокая позиция Ростовской области в рейтинге и одновременно выявленные ограничения промышленного комплекса не являются противоречащими друг другу результатами. Рейтинг представляет самостоятельную систему оценки реализации промышленной политики, тогда как предложенный подход ориентирован на структурирование характеристик состояния и потенциала промышленного комплекса. Поэтому рейтинг целесообразно использовать в качестве внешнего сравнительного ориентира, но не как подтверждение эффективности или результат апробации предложенного подхода.

Представленное исследование имеет ограничения. Основное из них связано с различной периодичностью обновления статистических показателей: доступные данные по отдельным составляющим промышленного развития относятся к неодинаковым временным периодам. Это ограничивает возможность формирования единого временного среза и требует осторожности при интерпретации взаимосвязей между отдельными показателями. Количественная оценка силы выявленных взаимосвязей в исследовании не проводилась. Дальнейшая проверка полученных результатов предполагает формирование сопоставимого массива региональных данных и оценку устойчивости выявленных зависимостей на материалах нескольких субъектов Российской Федерации.

Заключение

Проведенное исследование показало, что оценка эффективности региональной промышленной политики требует учета различных по экономическому содержанию характеристик промышленного развития. Используемые показатели целесообразно рассматривать в составе двух взаимосвязанных групп: показателей текущего производственно-экономического состояния промышленного комплекса и показателей потенциала и устойчивости его развития. При этом выработка, трудоемкость, фондоемкость, капиталоемкость и материалоемкость представляют собой частные показатели экономической эффективности и не могут рассматриваться в качестве интегральных без дополнительного методического обоснования процедуры их нормирования и агрегирования.

Предложенная последовательность оценки основана на анализе отдельных показателей с сохранением их самостоятельного экономического содержания,

последующем межрегиональном сопоставлении и выявлении сильных и слабых сторон промышленного комплекса. Такой подход позволяет определить не только достигнутые результаты промышленного развития, но и конкретные факторы, способные ограничивать их дальнейшее улучшение.

Анализ промышленного комплекса Ростовской области выявил сочетание благоприятных тенденций и сохраняющихся ограничений. Рост инвестиционной активности, расширение ресурсной базы регионального Фонда развития промышленности, значительный объем инновационной продукции и высокие позиции региона в федеральном рейтинге промышленной политики формируют предпосылки для дальнейшего промышленного развития. Вместе с тем сохраняют значение вопросы обновления производственной базы, обеспеченности подготовленной промышленной инфраструктурой, кадрового сопровождения технологической модернизации и повышения результативности использования инвестиционных и инновационных ресурсов. Поэтому положительная динамика отдельных показателей не исключает необходимости целенаправленного воздействия на структурные ограничения промышленного комплекса.

Практическое значение предложенного подхода состоит в возможности его использования при обосновании направлений региональной промышленной политики с учетом конкретных характеристик промышленного комплекса.

Приоритетными представляются меры, направленные на технологическое обновление производств, развитие подготовленных промышленных площадок, повышение доступности финансовых инструментов модернизации, стимулирование инновационной активности и обеспечение предприятий квалифицированными кадрами. При этом результативность мер поддержки целесообразно оценивать не только по объему выделенных ресурсов, но и по достигаемым изменениям производственно-экономических показателей.

Список литературы

1. *Баринова, Е. В.* Ключевые характеристики практики реализации новой индустриальной политики в российских регионах / Е. В. Баринова, И. Н. Петрыкина // Современная экономика: проблемы и решения. — 2023. — № 7 (163). — С. 37–49.

2. *Беляева, Т. А.* Оценка производственно-экономического потенциала в стратегическом управлении устойчивым развитием промышленного предприятия / Т. А. Беляева, Т. Р. Дорохова, И. А. Козьева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — 2021. — Т. 11, № 4. — С. 139–150. — EDN ZQEOJG.

3. Индикаторы инновационной деятельности: 2025 : статистический сборник / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева [и др.] ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — Москва : ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, 2025. — 196 с.

4. *Зимин, Б. В.* Промышленная и инвестиционная политика региона: инструменты и эффективность / Б. В. Зимин // Региональная экономика и управление. — 2026. — № 2 (86). — Ст. 8608. — URL: https://eee-region.ru/article/8608 (дата обращения: 01.07.2026). — Текст : электронный.

5. *Матвеев, В. В.* Инвестиционная привлекательность регионов в современных реалиях / В. В. Матвеев, И. В. Резвякова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — 2020. — Т. 10, № 4. — С. 114–124. — EDN JATBND.

6. *Семилякова, К. В.* Современные проблемы инвестиционной политики промышленного комплекса Ростовской области / К. В. Семилякова, Ю. В. Луганская, И. В. Баранова // Концепт: электронный научный журнал. — 2017. — Т. 39. — С. 2136–2140. — URL: https://e-koncept.ru/2017/970754.htm (дата обращения: 01.04.2026). — Текст : электронный.

7. *Стариков, Е. Н.* К вопросу об оценке эффективности промышленной политики / Е. Н. Стариков // Дискуссия. — 2023. — № 5 (120). — С. 26–35. — DOI 10.46320/2077-7639-2023-5-120-26-35.

8. О промышленной политике в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ : с изм. и доп. — URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001201412310017 (дата обращения: 01.04.2026). — Текст : электронный.

9. О промышленной политике в Ростовской области : Областной закон Ростовской области от 20.10.2015 № 418-ЗС, с изм. и доп. — URL: https://www.donland.ru/documents/3574 (дата обращения: 01.04.2026). — Текст : электронный.

10. *Bailey, D.* A place-based developmental regional industrial strategy for sustainable capture of co-created value / D. Bailey, C. N. Pitelis, P. R. Tomlinson // Cambridge Journal of Economics. — 2018. — Vol. 42, № 6. — P. 1521–1542. — DOI 10.1093/cje/bey019.

11. *Bailey, D.* Place-based industrial and regional strategy — levelling the playing field / D. Bailey, C. N. Pitelis, P. R. Tomlinson // Regional Studies. — 2023. — Vol. 57, № 6. — P. 977–983. — DOI 10.1080/00343404.2023.2168260.

12. OECD. Place-based industrial policy: Lessons for place transformation // OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Papers. — Paris : OECD Publishing, 2025. — № 2025/03. — DOI 10.1787/43edc0df-en.

13. *Rodríguez-Pose, A.* Institutions at the helm of industrial policy / A. Rodríguez-Pose // SERIEs. — 2026. — DOI 10.1007/s13209-026-00341-4.

14. *Smirnova, O.* Evaluating the Effectiveness of the Regional Industrial Policy Implementation / O. Smirnova, A. Ponomareva // Advances in Systems Science and Applications. — 2022. — Vol. 22, № 1. — P. 51–64. — DOI 10.25728/assa.2022.22.1.1096.

15. *Yakovlev, A.* What Helps Improve Outcomes of Industrial Policy in Developing Countries? Evidence from Russia / A. Yakovlev, L. Freinkman, N. Ershova, A. Ahalian // Area Development and Policy. — 2025. — Vol. 10, № 1. — P. 1–19. — DOI 10.1080/23792949.2024.2387590.

16. По итогам рейтинга Минпромторга России Ростовская область вошла в ТОП-5 // Торгово-промышленная палата Ростовской области. — 2025. — 9 июля. — URL: https://tppro.ru/news/po-itogam-reitinga-minpromtorga-rossii-rostovskaya-oblast-vosla-v-top-5. — Текст : электронный.

17. Об утверждении региональной программы «Научно-технологическое развитие Ростовской области на период до 2030 года» : Постановление Правительства Ростовской области от 23.12.2025 № 301. — URL: https://rostoblpravo.ru/postanovlenie/2025/12/23/n-301. — Текст : электронный.

18. Малые технологические компании Ростовской области получат льготное финансирование на модернизацию / Региональный фонд развития промышленности Ростовской области : официальный сайт. — 17.02.2026. — URL: https://frp61.ru/novosti/malyie-tehnologicheskie-kompanii-rostovskoj-oblasti-poluchat-lgotnoe-finansirovanie-na-modernizacziyu. — Текст : электронный.

19. Об инвестициях в экономику Ростовской области за январь–декабрь 2025 года / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области : официальный сайт. — 13.03.2026. — URL: https://61.rosstat.gov.ru/folder/42181/document/279428. — Текст : электронный.

20. Основные фонды и другие нефинансовые активы // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области : официальный сайт. — URL: https://61.rosstat.gov.ru/folder/29345. — Текст : электронный.

References

1. *Barinova, E.* Key Characteristics of the Practice of Implementing New Industrial Policy in Russian Regions / E. Barinova, I. Petrykina // Modern Economics: Problems and Solutions. — 2023. — № 7 (163). — P. 37–49.

2. *Belyaeva, T.* Assessment of Production and Economic Potential in Strategic Management of Sustainable Development of an Industrial Enterprise / T. Belyaeva, T. Dorokhova, I. Kozyeva // Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management. — 2021. — Vol. 11, № 4. — P. 139–150. — EDN ZQEOJG.

3. Indicators of Innovation Activity: 2025 : data book / V. Vlasova, L. Gokhberg, G. Gracheva [et al.] ; High School of Economics. — Moscow : HSE University, 2025. — 196 p.

4. *Zimin, B.* Industrial and Investment Policy of the Region: Instruments and Efficiency / B. Zimin // Regional Economy and Management. — 2026. — № 2 (86). — Art. 8608. — URL: https://eee-region.ru/article/8608/ (date of access: 01.07.2026). — Text : electronic.

5. *Matveev, V.* Investment Attractiveness of Regions in Modern Realities / V. Matveev, I. Rezvyakova // Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management. — 2020. — Vol. 10, № 4. — P. 114–124. — EDN JATBND.

6. *Semilyakova, K.* Current Issues of Investment Policy of the Industrial Complex of the Rostov Region / K. Semilyakova, Yu. Luganskaya, I. Baranova // Koncept: Electronic Scientific Journal. — 2017. — Vol. 39. — P. 2136–2140. — URL: https://e-koncept.ru/2017/970754.htm (date of access: 01.04.2026). — Text : electronic.

7. *Starikov, E.* On the Issue of Assessing the Effectiveness of Industrial Policy / E. Starikov // Discussion. — 2023. — № 5 (120). — P. 26–35. — DOI 10.46320/2077-7639-2023-5-120-26-35.

8. On Industrial Policy in the Russian Federation : Federal Law № 488-FZ from 31.12.2014, as amended and supplemented. — URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001201412310017 (date of access: 01.04.2026). — Text : electronic.

9. On Industrial Policy in the Rostov Region : Rostov Region Law № 418-ZS from 20.10.2015, as amended and supplemented. — URL: https://www.donland.ru/documents/3574 (date of access: 01.04.2026). — Text : electronic.

10. *Bailey, D.* A Place-Based Developmental Regional Industrial Strategy for Sustainable Capture of Co-Created Value / D. Bailey, C. N. Pitelis, P. R. Tomlinson // Cambridge Journal of Economics. — 2018. — Vol. 42, № 6. — P. 1521–1542. — DOI 10.1093/cje/bey019.

11. *Bailey, D.* Place-Based Industrial and Regional Strategy — Levelling the Playing Field / D. Bailey, C. N. Pitelis, P. R. Tomlinson // Regional Studies. — 2023. — Vol. 57, № 6. — P. 977–983. — DOI 10.1080/00343404.2023.2168260.

12. OECD. Place-based industrial policy: Lessons for place transformation // OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Papers. — Paris : OECD Publishing, 2025. — № 2025/03. — DOI 10.1787/43edc0df-en.

13. *Rodríguez-Pose, A.* Institutions at the helm of industrial policy / A. Rodríguez-Pose // SERIEs. — 2026. — DOI 10.1007/s13209-026-00341-4.

14. *Smirnova, O.* Evaluating the Effectiveness of the Regional Industrial Policy Implementation / O. Smirnova, A. Ponomareva // Advances in Systems Science and Applications. — 2022. — Vol. 22, № 1. — P. 51–64. — DOI 10.25728/assa.2022.22.1.1096.

15. *Yakovlev, A.* What Helps Improve Outcomes of Industrial Policy in Developing Countries? Evidence from Russia / A. Yakovlev, L. Freinkman, N. Ershova, A. Ahalian // Area Development and Policy. — 2025. — Vol. 10, № 1. — P. 1–19. — DOI 10.1080/23792949.2024.2387590.

16. Rostov Region Ranked Among the Top Five Regions in the Russian Ministry of Industry and Trade's Industrial Policy Ranking // Chamber of Commerce and Industry of the Rostov Region. — 2025. — July 9. — URL: https://tppro.ru/news/po-itogam-reitinga-minpromtorga-rossii-rostovskaya-oblast-vosla-v-top-5. — Text : electronic.

17. On Approval of the Regional Program «Scientific and Technological Development of the Rostov Region Until 2030» : Resolution of the Government of the Rostov Region № 301 from 23.12.2025. — URL: https://rostoblpravo.ru/postanovlenie/2025/12/23/n-301. — Text : electronic.

18. Small Technology Companies in the Rostov Region Will Receive Preferential Financing for Modernization / Regional Industrial Development Fund of the Rostov Region : official website. — 17.02.2026. — URL: https://frp61.ru/novosti/malyie-

tehnologicheskie-kompanii-rostovskoj-oblasti-poluchat-lgotnoe-finansirovanie-na-modernizacziyu. — Text : electronic.

19. Investment in the Economy of the Rostov Region in January–December 2025 / Territorial Office of the Federal State Statistics Service for the Rostov Region : official website. — 13.03.2026. — URL: https://61.rosstat.gov.ru/folder/42181/document/279428. — Text : electronic.

20. Fixed Assets and Other Non-Financial Assets // Territorial Office of the Federal State Statistics Service for the Rostov Region : official website. — URL: https://61.rosstat.gov.ru/folder/29345. — Text : electronic.

Об авторах

Комиссарова Мария Анатольевна, *доктор экономических наук, зав. кафедрой производственного и инновационного менеджмента, Южно-Российский государственный политехнический университет имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия, mari543@yandex.ru.*

Павленко Илья Германович, *аспирант кафедры производственного и инновационного менеджмента, Южно-Российский государственный политехнический университет имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия.*

Брызгалов Фрол Евгеньевич, *аспирант кафедры производственного и инновационного менеджмента, Южно-Российский государственный политехнический университет имени М. И. Платова, Новочеркасск, Россия.*

Конфликт интересов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации; авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 04.04.2026; одобрена после рецензирования 28.07.2026; принята к публикации 20.08.2026.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)
© 2026 Комиссарова М. А., Павленко И. Г., Брызгалов Ф. Е.

About the Authors

Maria Komissarova, *Dr. Sci. (Econ.), Head of the Department of Production and Innovation Management, M. I. Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia, mari543@yandex.ru.*

Ilya Pavlenko, *Postgraduate Student of the Department of Production and Innovation Management, M. I. Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia.*

Frol Bryzgalov, *Postgraduate Student of the Department of Production and Innovation Management, M. I. Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia.*

Conflict of Interest: The authors made an equivalent contribution to the preparation of the publication; the authors declare no conflict of interest.

The article was submitted on 04.04.2026; approved after reviewing on 28.07.2026; accepted for publication on 20.08.2026.

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)
© 2026 M. Komissarova, I. Pavlenko, F. Bryzgalov